



# **Informe de Ejecución del Gasto Público AMAZONAS**

**III- TRIMESTRE**

**2025**

## Integrantes del Comité Ejecutivo Regional

### Por el Estado:

- Gobierno Regional de Amazonas - Gobernación
- Región Policial Amazonas
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - MIDIS Amazonas
- Prefectura Regional de Amazonas
- Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural - AGRORURAL Amazonas
- Consejo Nacional de Integración de la Persona con Discapacidad - CONADIS Amazonas
- Programa Nacional Warmi Ñan - MIMP
- Gerencia Regional de Desarrollo Social – GORE Amazonas
- Gerencia Regional de Desarrollo Económico – GORE Amazonas
- Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial – GORE Amazonas
- Gerencia Regional de la Autoridad Regional Ambiental.
- Ministerio Público – Distrito Fiscal Amazonas
- Consejo Regional de Amazonas
- Dirección Regional de Educación Amazonas
- Corte Superior de Justicia de Amazonas
- Unidad Protección Especial Amazonas – UPE Amazonas
- Ministerio de Relaciones Exteriores
- Dirección Desconcentrada de Cultura – DDC Amazonas
- Dirección Regional de Salud Amazonas
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – Oficina Departamental INEI Amazonas
- Mancomunidad Regional Amazónica - Enlace Amazonas
- Programa Nacional Plataformas de Acción para la Inclusión Social – PAIS

### Por las organizaciones de la sociedad civil y agencias de cooperación:

- Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas
- Cámara de Comercio, Agricultura e Industria de Amazonas
- Comité de Transparencia y Vigilancia Ciudadana Amazonas – Bagua
- Asociación Peruana para la Conservación - APECO Chachapoyas
- Obispado de Chachapoyas
- Naturaleza y Cultura Internacional - NCI Amazonas
- Colectivo de Vigilancia por los Derechos Sexuales y Reproductivos (COVIDESER)
- Asociación AMAR C
- Conservación Yunkawasi
- Red de Conservación Voluntaria de Amazonas – RED AMA
- OFITUR Amazonas
- Red de Mujeres Emprendedoras y Empresarias de Amazonas
- Colegio de Ingenieros del Perú – Consejo Departamental Amazonas
- Centro de Promoción y Defensa de los Derechos Sexuales y Reproductivos – PROMSEX

### **ASISTENCIA TÉCNICA:**

- Fidel Asenjo Pérez – Coordinador Regional
- Yuri Andrew Peláez Poclín – Secretario Técnico
- Jhassybel Liza Damacén – Promotora Regional
- Milagros Santamaria Portocarrero – Asistente Regional

### **ELABORACIÓN DE CONTENIDOS**

MCLCP Amazonas



MCLCP Amazonas

Jr. Dos de Mayo 873 01 Piso, Chachapoyas

Cel. 943280886

[amazonas@mesadeconcertacion.org.pe](mailto:amazonas@mesadeconcertacion.org.pe)

[www.mesadeconcertacion.org.pe/mesas/amazonas](http://www.mesadeconcertacion.org.pe/mesas/amazonas)

## Contenido

PRESENTACIÓN .....	4
INTRODUCCIÓN.....	5
I. Presupuesto a Nivel Nacional: .....	6
II. Distribución del presupuesto en la Región Amazonas.....	7
1. Asignación y gasto público por niveles de Gobiernos .....	7
2. Análisis a nivel de funciones: .....	8
III. Análisis del presupuesto y gasto público a nivel de Gobierno Regional Amazonas .....	12
1. Análisis por funciones.....	12
2. Análisis a nivel de Programas Presupuestales del Gobierno Regional Amazonas .....	13
a. Programas Presupuestal de la Función Educación .....	13
b. Programa Presupuestal de la función Salud .....	14
c. Programas Presupuestal de la Función Vivienda y desarrollo urbano .....	16
d. Programas Presupuestal de la Función Cultura y Deporte .....	17
e. Programas Presupuestal de la Función Protección social.....	18
f. Programas Presupuestal de la Turismo.....	19
g. Programas Presupuestal de la Función Agropecuaria.....	20
h. Programas Presupuestal de la Función Pesca .....	21
i. Programas Presupuestal de la Función Energía .....	22
j. Programas Presupuestal de la Función Minería .....	23
k. Programas Presupuestal de la Función Industria:.....	24
l. Programas Presupuestal de la Función Transporte: .....	25
m. Programas Presupuestal de la Función Ambiente.....	26
n. Programas Presupuestal de la Función Saneamiento.....	27
o. Programas Presupuestal de la Función Planeamiento, gestión y reserva de contingencia .....	28
p. Programas Presupuestal de la Función Orden público y seguridad:.....	29
q. Programas Presupuestal de la Función Justicia: .....	30
IV. Análisis del presupuesto y gasto público a nivel de Gobiernos Locales de la Región Amazonas ....	31
1. Análisis por funciones.....	31
2. Análisis por provincias .....	32
3. Análisis global por Municipalidades distritales: .....	34
Conclusiones .....	36
1. Conclusiones generales por funciones (tres niveles de gobierno) .....	36
2. Conclusiones a nivel del Gobierno Regional Amazonas .....	36
3. Conclusiones sobre los programas presupuestales a nivel regional.....	36
4. Conclusiones a nivel de gobiernos locales (por funciones) .....	37

## PRESENTACIÓN

La Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza – Región Amazonas presenta el Informe de Ejecución del Presupuesto Público al III Trimestre del Año Fiscal 2025, como parte de su mandato institucional de promover el diálogo, la articulación del Estado y la sociedad civil, y el seguimiento concertado del avance de los compromisos del Acuerdo de Gobernabilidad 2023–2026. Este documento constituye una herramienta clave para el análisis público, permitiendo identificar cómo los recursos asignados por los tres niveles de gobierno se convierten o aún no se convierten en bienes, servicios e inversiones destinados a la reducción de la pobreza y el cierre de brechas de acceso en la región Amazonas.

En un contexto territorial diverso y complejo, caracterizado por zonas rurales dispersas, limitaciones en conectividad, necesidades pendientes en salud, educación, saneamiento y protección social, el análisis del presupuesto no solo ofrece una mirada técnica, sino también una oportunidad para fortalecer la transparencia, la vigilancia ciudadana y la mejora continua de la gestión pública. La concertación se convierte, así, en el espacio donde Estado y sociedad civil dialogan sobre prioridades compartidas, revisan avances reales y formulan recomendaciones basadas en evidencias.

Este informe no solo describe cifras; interpreta su significado para las familias, comunidades y distritos de Amazonas. Al comparar la asignación y ejecución del presupuesto en sectores clave, se busca profundizar el entendimiento sobre las capacidades institucionales, los cuellos de botella en la ejecución, las brechas persistentes y las oportunidades de mejora. Con ello, la MCLCP reafirma su compromiso con la gobernabilidad democrática, el uso responsable de los recursos públicos y la promoción de políticas que respondan a las necesidades reales de la población, especialmente de los grupos más vulnerables.

Fidel Asenjo Pérez  
Coordinador Regional  
MCLCP Amazonas

## INTRODUCCIÓN

El análisis del presupuesto público adquiere un valor especial cuando se observa desde la vida cotidiana de las personas. En una región como Amazonas, donde la distancia, la geografía y la dispersión poblacional imponen desafíos permanentes, la ejecución del gasto se convierte en un indicador que nos permite entender qué tan cerca está el Estado de la población y qué tan oportunas son sus respuestas.

Desde la MCLCP, el seguimiento concertado no solo revisa la eficiencia técnica, sino que busca comprender cómo el uso de los recursos públicos se relaciona con la salud de los niños, la seguridad de las mujeres, el aprendizaje de los estudiantes, el acceso al agua, la transitabilidad en las comunidades o la protección del ambiente. Por ello, este informe se construye desde una mirada integral, combinando el análisis numérico con una lectura social que pone al centro a las personas.

El presente reporte analiza la ejecución presupuestal de los tres niveles de gobierno al III Trimestre de 2025, y ubica a la región Amazonas en el contexto nacional, donde participa apenas con el 1,4 % del presupuesto del país. Este dato, aunque técnico, tiene un impacto concreto: determina cuántas carreteras se pueden construir, cuántos centros de salud se pueden fortalecer y cuántas intervenciones sociales pueden llegar a las comunidades rurales.

Asimismo, se examina cómo el Gobierno Regional Amazonas organiza y ejecuta su presupuesto, identificando los sectores donde avanza con mayor firmeza y aquellos donde aún persisten retrasos. También se analizan los gobiernos locales, que enfrentan las mayores dificultades para ejecutar su presupuesto, pese a ser el primer nivel de atención para miles de familias.

El enfoque de la MCLCP busca que este documento sea un insumo para la toma de decisiones, pero también un llamado a fortalecer la articulación entre instituciones y ciudadanía, permitiendo que el presupuesto público sea una herramienta efectiva para mejorar la vida de la población.

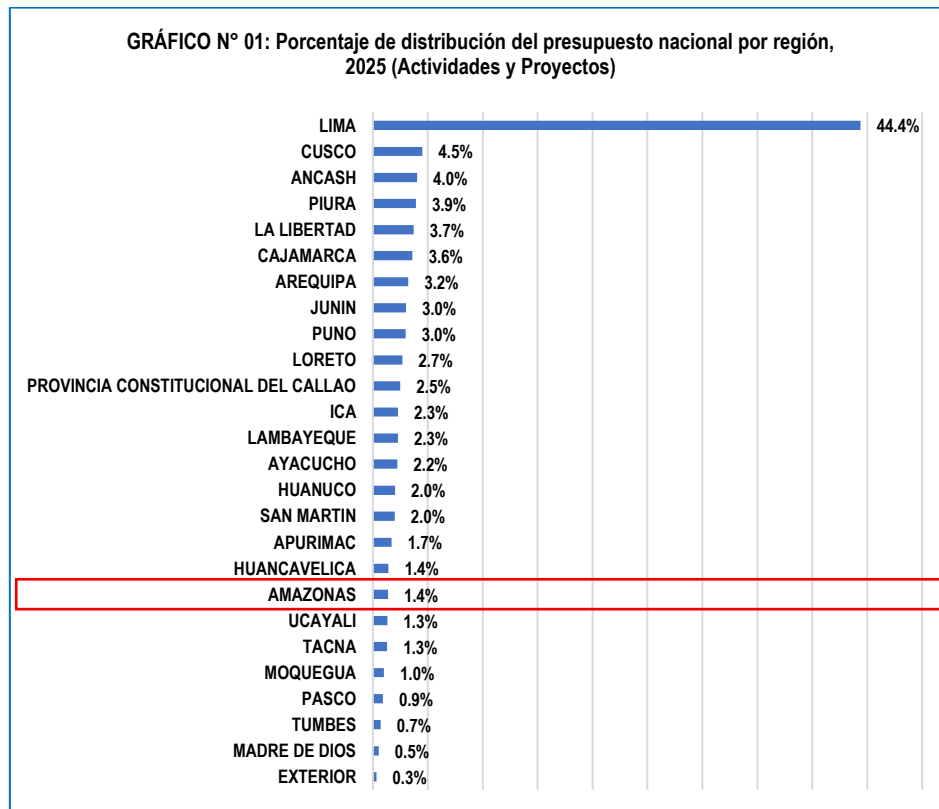
Fidel Asenjo Pérez  
Coordinador Regional  
MCLCP Amazonas

## I. Presupuesto a Nivel Nacional:

En el cuadro N° 01 se observa que la región Amazonas cuenta con un PIM de S/ 3 725 356 407, lo que representa apenas el 1,4 % del presupuesto nacional. Este monto corresponde a la suma del presupuesto de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local) en proyectos y actividades ejecutados en el territorio de Amazonas.

Cuadro N° 01: Distribución del presupuesto nacional por región, Año 2025 (Actividades y Proyectos)			
Región	PIA	PIM	Distribución %
LIMA	124,067,451,116	120,583,342,895	44.4%
CUSCO	11,274,708,099	12,234,948,041	4.5%
ANCASH	8,208,301,152	10,941,244,423	4.0%
PIURA	9,240,375,404	10,652,565,824	3.9%
LA LIBERTAD	8,411,462,094	10,096,203,215	3.7%
CAJAMARCA	8,137,962,405	9,789,620,043	3.6%
AREQUIPA	7,587,082,836	8,742,647,514	3.2%
JUNIN	7,202,552,779	8,181,852,138	3.0%
PUNO	6,706,920,908	8,086,333,442	3.0%
LORETO	6,371,893,789	7,288,651,910	2.7%
PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	6,020,215,285	6,802,134,129	2.5%
ICA	4,757,388,638	6,229,475,373	2.3%
LAMBAYEQUE	5,698,612,881	6,186,706,082	2.3%
AYACUCHO	4,549,886,615	6,050,616,175	2.2%
HUANUCO	4,698,185,527	5,480,421,466	2.0%
SAN MARTIN	4,558,111,458	5,403,753,969	2.0%
APURIMAC	3,629,181,460	4,666,518,329	1.7%
HUANCAVELICA	3,100,452,506	3,877,407,445	1.4%
<b>AMAZONAS</b>	<b>3,177,474,128</b>	<b>3,725,356,407</b>	<b>1.4%</b>
UCAYALI	3,208,529,148	3,582,511,818	1.3%
TACNA	2,859,453,028	3,538,457,738	1.3%
MOQUEGUA	1,861,875,799	2,747,650,998	1.0%
PASCO	2,095,305,571	2,479,537,186	0.9%
TUMBES	2,167,128,820	1,942,698,415	0.7%
MADRE DE DIOS	1,349,685,486	1,460,426,721	0.5%
EXTERIOR	860,848,253	878,799,343	0.3%
<b>Total</b>	<b>251,801,045,185</b>	<b>271,649,881,039</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

Esto ubica a la región en el tercio inferior del ranking nacional, por debajo de departamentos como Cusco, Piura o Cajamarca y ligeramente por debajo de Huancavelica. Si bien el presupuesto de Amazonas aumenta respecto al PIA inicial (de S/ 3 177 474 128 a S/ 3 725 356 407, es decir, alrededor de S/ 548 millones adicionales), su participación en el total nacional sigue siendo reducida frente a regiones con mayor concentración de recursos, como Lima (44,4 % del total).

En términos sencillos, esto significa que Amazonas maneja una porción pequeña del presupuesto nacional, pese a sus grandes necesidades en servicios básicos, conectividad, salud y educación. Por ello es clave no solo demandar más recursos, sino también vigilar de cerca cómo se ejecuta este presupuesto para que realmente contribuya a cerrar brechas en la región.

## II. Distribución del presupuesto en la Región Amazonas

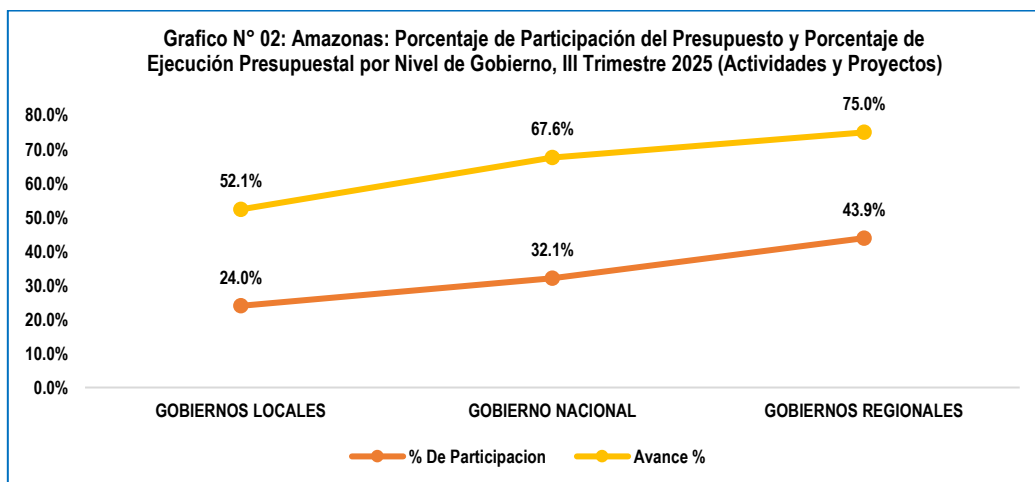
### 1. Asignación y gasto público por niveles de Gobiernos

En el I Trimestre de 2025, el presupuesto de Amazonas (PIM) para actividades y proyectos asciende a S/ 3 725 356 407. De este total, el Gobierno Regional concentra la mayor parte con el 43,9 %, seguido del Gobierno Nacional con el 32,1 % y, finalmente, los gobiernos locales con el 24,0 %, lo que muestra que el nivel regional es el principal administrador de recursos en el territorio.

Cuadro N.º 02. Amazonas: Presupuesto y Ejecución Presupuestal por Nivel de Gobierno, I Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)					
Nivel de Gobierno	PIA	PIM	% De Participación	Devengado	Avance %
GOBIERNOS LOCALES	574,573,917	898,269,419	24.0%	467,993,734	52.1%
GOBIERNO NACIONAL	1,178,656,837	1,195,595,818	32.1%	808,167,542	67.6%
GOBIERNOS REGIONALES	1,424,243,374	1,635,376,842	43.9%	1,226,244,443	75.0%
Total:	3,177,474,128	3,729,242,079	100.0%	2,502,405,719	67.1%

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

Respecto a la ejecución, al III trimestre se ha devengado el 67,1 % del presupuesto total. El Gobierno Regional registra el mayor avance con 75,0 %, seguido del Gobierno Nacional con 67,6 %, mientras que los gobiernos locales presentan el menor nivel de ejecución con 52,1 %, evidenciando mayores dificultades para convertir su presupuesto en obras y servicios para la población.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

## 2. Análisis a nivel de funciones:

En el Cuadro 04 se presenta la distribución del presupuesto de los tres niveles de gobierno según las funciones presupuestales. Para facilitar la lectura y el análisis, estas funciones han sido organizadas de acuerdo con las dimensiones de desarrollo utilizadas por la MCLCP. De esta manera, en el Cuadro 03 se muestra una agrupación por dimensiones que permite una comprensión más clara y ordenada de cómo se orienta el gasto público en la región.

Cuadro N° 03: Agrupación de las funciones presupuestales por dimensiones de desarrollo			
Función presupuestal	Descripción/sector principal	Dimensión de desarrollo	Justificación basada en la MCLCP
<b>Planeamiento, gestión y reserva de contingencia</b>	Función que cubre la planificación y coordinación general del Estado, así como la reserva de contingencia.	<b>Institucional</b>	El documento de la MCLCP indica que la dimensión institucional se centra en garantizar una forma de Estado democrático, con gestión pública por resultados y fortalecimiento de la descentralización. La planificación y la reserva de contingencia son funciones transversales que fortalecen la gobernabilidad y la gestión pública.
<b>Orden público y seguridad</b>	Actividades de seguridad ciudadana, orden público y policía.	<b>Institucional</b>	La preservación del orden público y la seguridad es parte del Estado democrático y de la protección de derechos civiles y políticos mencionada en la dimensión institucional; garantizan la gobernabilidad y las condiciones para el desarrollo.
<b>Justicia</b>	Administración de justicia, tribunales y servicios judiciales.	<b>Institucional</b>	Un sistema de justicia eficiente forma parte de la institucionalidad del Estado democrático, que refuerza derechos y garantiza el acceso a ellos.
<b>Trabajo</b>	Promoción del empleo, políticas laborales y servicios de empleo.	<b>Económica</b>	La dimensión económica prioriza el desarrollo productivo y la generación de empleo digno. Las políticas laborales contribuyen a la inclusión económica de la población vulnerable y al crecimiento económico.
<b>Comercio</b>	Actividades de comercio interno y externo, apoyo a empresas y mercados.	<b>Económica</b>	El desarrollo industrial, de actividades productivas y de servicios con empleo digno forma parte de la dimensión económica. El comercio es un sector clave para el crecimiento económico y la generación de empleo.
<b>Turismo</b>	Fomento del turismo y desarrollo de servicios turísticos.	<b>Económica</b>	El turismo contribuye a la diversificación productiva y a la generación de empleo y servicios, aspectos incluidos en la dimensión económica.
<b>Agropecuaria</b>	Agricultura y ganadería (agricultura familiar, desarrollo rural).	<b>Económica</b>	La dimensión económica incluye la promoción de la agricultura familiar y el fortalecimiento de capacidades para el desarrollo rural.
<b>Pesca</b>	Actividades pesqueras y acuícolas.	<b>Económica</b>	La pesca es una actividad productiva que contribuye a la diversificación económica. Aunque tiene un componente ambiental, se agrupa en la dimensión económica porque se refiere a una actividad productiva y generadora de empleo.
<b>Energía</b>	Generación y suministro de energía, proyectos energéticos.	<b>Económica</b>	La infraestructura energética sustenta el crecimiento económico y el desarrollo industrial y de servicios. Aunque la energía también tiene impactos ambientales, el objetivo principal en el presupuesto es la productividad y abastecimiento energético.
<b>Minería</b>	Extracción y explotación de recursos mineros.	<b>Económica</b>	La minería es un sector productivo clave para la economía peruana; contribuye a la diversificación productiva e industrial. Su impacto ambiental debe gestionarse, pero presupuestalmente se clasifica como económico.
<b>Industria</b>	Desarrollo industrial y manufactura.	<b>Económica</b>	Se alinea con la promoción del desarrollo industrial y de servicios con empleo digno.

<b>Transporte</b>	Construcción y mantenimiento de infraestructura de transporte terrestre, aéreo y fluvial.	<b>Económica</b>	La dimensión económica menciona el mejoramiento de la infraestructura rural y la inclusión de población vulnerable. El transporte facilita el acceso a servicios y mercados y promueve la integración económica.
<b>Comunicaciones</b>	Desarrollo de infraestructura de telecomunicaciones y servicios de comunicación.	<b>Económica</b>	Las comunicaciones permiten acceder a servicios y oportunidades de mercado; forman parte de la infraestructura necesaria para el crecimiento económico y la inclusión.
<b>Ambiente</b>	Gestión y protección del medio ambiente y de los recursos naturales.	<b>Ambiental</b>	La dimensión ambiental promueve una institucionalidad que gestione el ambiente de manera sostenible, proteja los recursos naturales y gestione el riesgo de desastres.
<b>Saneamiento</b>	Servicios de agua potable, alcantarillado y manejo de residuos.	<b>Ambiental</b>	Los servicios de saneamiento son parte de la protección de los recursos naturales y de la gestión ambiental para lograr viviendas saludables y seguras. También contribuyen a la salud pública, pero la mejora de la calidad del agua y el control de desastres se relacionan con la dimensión ambiental.
<b>Vivienda y desarrollo urbano</b>	Construcción de viviendas y programas de urbanismo.	<b>Social</b>	La dimensión social busca mejorar las condiciones de vida y proteger a la población vulnerable. El acceso a una vivienda digna y el desarrollo urbano con servicios básicos contribuyen directamente al bienestar y la inclusión social.
<b>Salud</b>	Servicios de atención médica, prevención y promoción de la salud.	<b>Social</b>	La salud es uno de los componentes mencionados en la dimensión social (nutrición, salud, cuidado). Garantizar la atención de la población forma parte de las capacidades humanas.
<b>Cultura y deporte</b>	Actividades culturales, recreación y deporte.	<b>Social</b>	La dimensión social incluye elementos como identidad y participación. La promoción de la cultura y el deporte fortalece la identidad y la cohesión social.
<b>Educación</b>	Servicios educativos y programas de formación.	<b>Social</b>	La educación es expresamente citada como un componente de la dimensión social. Fortalece las capacidades humanas y abre oportunidades para la población.
<b>Protección social</b>	Programas de asistencia y protección social a grupos vulnerables (programas sociales, subsidios).	<b>Social</b>	La dimensión social busca proteger a la infancia y a las personas vulnerables. Los programas de protección social reducen la pobreza y garantizan los derechos de los grupos en riesgo.
<b>Previsión social</b>	Sistemas de pensiones y seguridad social.	<b>Social</b>	La seguridad social es una forma de protección para trabajadores y adultos mayores; corresponde a la protección de grupos vulnerables y a la garantía de derechos humanos.
<b>Fuente:</b> Elaboración Propia			

## DIMENSIÓN SOCIAL

Las funciones sociales concentran la mayor parte del presupuesto regional: destacan Educación (28,8 % del PIM), Salud (13,7 %), Protección Social (8,4 %) y Previsión Social. En conjunto, estas funciones reflejan la prioridad en garantizar servicios básicos para el bienestar de la población. En cuanto a ejecución, Salud registra uno de los avances más altos (76,5 %), seguido de Educación (73,5 %) y Previsión Social (73,3 %), mostrando un uso

importante de recursos destinados a capacidades humanas, atención sanitaria y programas sociales.

La inversión social evidencia un compromiso consistente con la mejora de la calidad educativa, el fortalecimiento del sistema de salud y la protección de la población vulnerable. Sin embargo, funciones como Cultura y Deporte (50,4 %) y Vivienda y Desarrollo Urbano (60,2 %) muestran avances moderados, lo que indica la necesidad de mayor seguimiento para acelerar la ejecución en estas áreas.

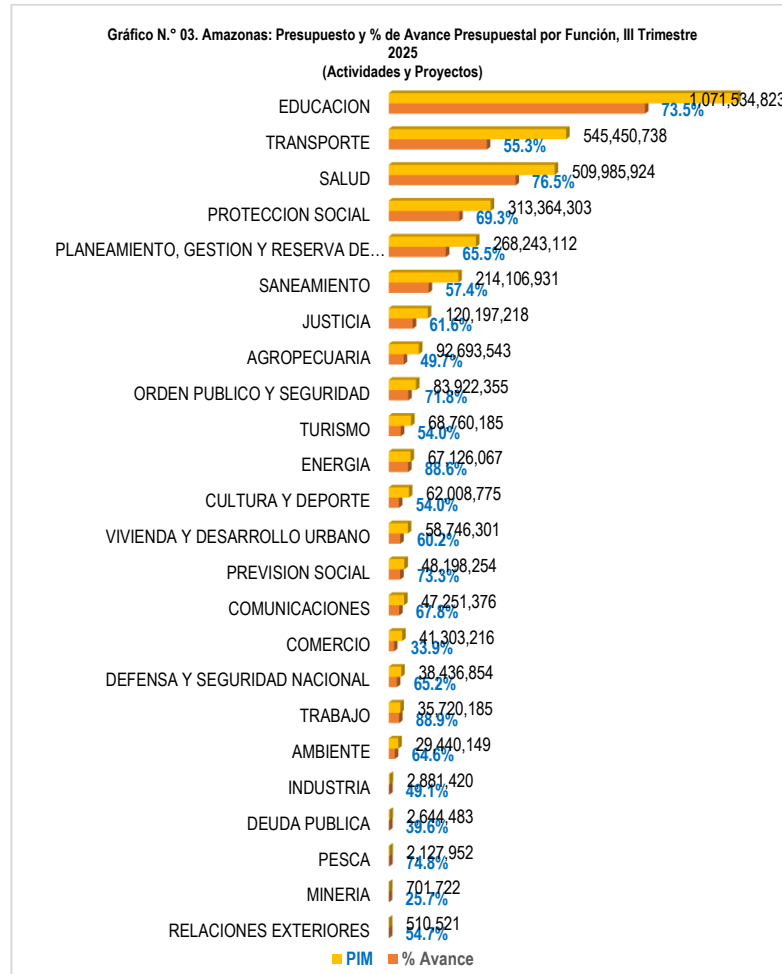
Cuadro N.º 04. Amazonas: Presupuesto y Ejecución Presupuestal por Función, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos) 3 Niveles de Gobierno					
Función	PIA	PIM	% Participación	Devengado	Avance %
EDUCACION	937,208,641	1,071,534,823	28.8%	787,902,931	73.5%
TRANSPORTE	443,846,369	545,450,738	14.6%	301,620,743	55.3%
SALUD	607,273,641	509,985,924	13.7%	390,087,024	76.5%
PROTECCION SOCIAL	297,670,657	313,364,303	8.4%	217,098,452	69.3%
PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	241,711,971	268,243,112	7.2%	175,586,152	65.5%
SANEAMIENTO	146,544,032	214,106,931	5.7%	122,856,216	57.4%
JUSTICIA	117,116,757	120,197,218	3.2%	73,991,266	61.6%
AGROPECUARIA	71,830,932	92,693,543	2.5%	46,096,606	49.7%
ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	67,604,453	83,922,355	2.3%	60,264,643	71.8%
TURISMO	24,782,346	68,760,185	1.8%	37,096,343	54.0%
ENERGIA	13,987,483	67,126,067	1.8%	59,454,981	88.6%
CULTURA Y DEPORTE	33,428,503	62,008,775	1.7%	31,255,914	50.4%
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	31,151,661	58,746,301	1.6%	35,387,628	60.2%
PREVISION SOCIAL	46,129,802	48,198,254	1.3%	35,314,638	73.3%
COMUNICACIONES	29,653,369	47,251,376	1.3%	32,024,380	67.8%
COMERCIO	10,650,648	41,303,216	1.1%	16,242,525	39.3%
DEFENSA Y SEGURIDAD NACIONAL	31,785,196	38,436,854	1.0%	25,059,548	65.2%
TRABAJO	3,842,045	35,720,185	1.0%	31,769,793	88.9%
AMBIENTE	17,343,124	29,440,149	0.8%	19,006,792	64.6%
INDUSTRIA	173,987	2,881,420	0.1%	1,414,651	49.1%
DEUDA PUBLICA	1,125,202	2,644,483	0.1%	1,046,204	39.6%
PESCA	1,038,067	2,127,952	0.1%	1,591,797	74.8%
MINERIA	1,068,977	701,722	0.0%	180,295	25.7%
RELACIONES EXTERIORES	506,265	510,521	0.0%	279,159	54.7%
<b>TOTAL</b>	<b>3,177,474,128</b>	<b>3,725,356,407</b>	<b>100.0%</b>	<b>2,502,628,681</b>	<b>67.2%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

## Dimensión Económica

La dimensión económica agrupa sectores como Transporte (14,6 %), Agropecuaria, Comercio, Turismo, Energía, Industria, Minería y Comunicación, que en conjunto representan una parte importante del presupuesto orientado al crecimiento productivo y la infraestructura. Transporte concentra el mayor monto dentro de esta dimensión, aunque su ejecución es de 55,3 %, mostrando demoras comunes en obras civiles. Destaca el sector Energía, con un avance sobresaliente de 88,6 %, así como Trabajo (88,9 %).

En general, los sectores productivos presentan avances variables: algunos con ejecución eficiente (Energía y Trabajo) y otros rezagados como Comercio (39,3 %) o Minería (25,7 %). Esto refleja diferencias en la capacidad de gestión de los proyectos, especialmente en infraestructura y cadenas productivas.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

### Dimensión Ambiental

Las funciones ambientales agrupan Saneamiento, Ambiente y actividades vinculadas al manejo de recursos. Saneamiento representa el 5,7 % del PIM, con una ejecución del 57,4 %, mientras que Ambiente alcanza un avance mayor (64,6 %), señalando un desarrollo intermedio en la gestión ambiental y el acceso a servicios básicos.

Si bien su participación presupuestal es menor respecto a las otras dimensiones, su ejecución muestra esfuerzos en agua, alcantarillado, manejo de residuos y protección ambiental. Sin embargo, aún se requiere acelerar la ejecución para fortalecer la sostenibilidad y reducir riesgos ambientales en la región.

### Dimensión Institucional

La dimensión institucional incluye funciones críticas como Planeamiento y Gestión (7,2 %), Justicia (3,2 %), Orden Público y Seguridad (2,3 %) y Defensa. Su avance presupuestal es moderado, con Justicia (61,6 %) y Orden Público (71,8 %) en niveles adecuados, mientras que Planeamiento y Gestión se ubica en 65,5 %.

Estas funciones fortalecen la gobernabilidad, la seguridad y la administración pública. Su participación presupuestal, aunque no es la más alta, es estratégica para asegurar la

articulación del Estado, el acceso a la justicia y la seguridad ciudadana, pilares clave para un desarrollo equilibrado y sostenible.

### III. Análisis del presupuesto y gasto público a nivel de Gobierno Regional Amazonas

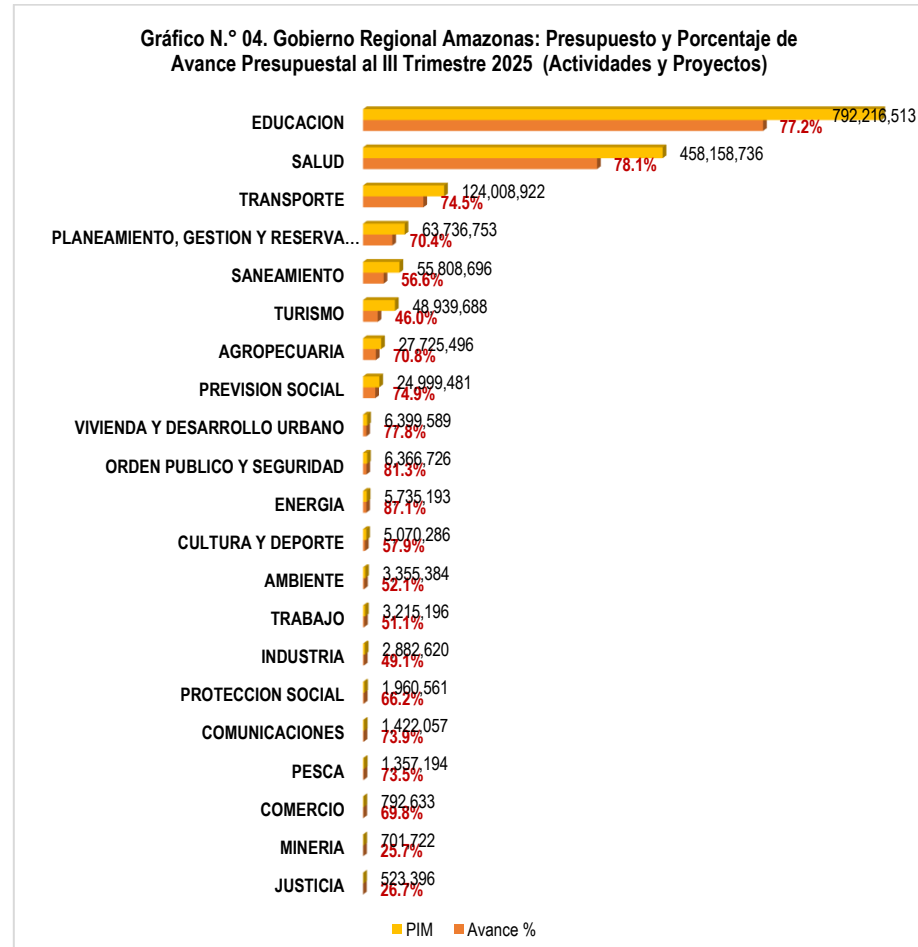
#### 1. Análisis por funciones

En el cuadro N° 04 se observa que la distribución y ejecución el presupuesto a nivel regional y considerando la dimensión social concentra claramente la mayor parte del presupuesto: suma un PIM de aproximadamente S/ 1 288,8 millones, equivalente al 78,8 % del total regional, con un avance de ejecución de 77,4 %. Aquí se incluyen Educación, Salud, Protección y Previsión Social, Vivienda y Desarrollo Urbano y Cultura y Deporte, lo que muestra que casi ocho de cada diez soles del GORE Amazonas están orientados a capacidades humanas y protección social, con un nivel de gasto alto para el III trimestre.

Cuadro N°05: Gobierno Regional Amazonas: Presupuesto y Ejecución Presupuestal por Función, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)					
Función	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
EDUCACION	661,862,745	792,216,513	48.4%	611,493,015	77.2%
SALUD	436,810,489	458,158,736	28.0%	357,892,394	78.1%
TRANSPORTE	135,384,117	124,008,922	7.6%	92,377,934	74.5%
PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	61,721,582	63,736,753	3.9%	44,865,433	70.4%
SANEAMIENTO	34,641,429	55,808,696	3.4%	31,610,166	56.6%
TURISMO	15,256,346	48,939,688	3.0%	22,511,779	46.0%
AGROPECUARIA	18,078,214	27,725,496	1.7%	19,634,313	70.8%
PREVISION SOCIAL	25,017,571	24,999,481	1.5%	18,734,871	74.9%
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	5,400,724	6,399,589	0.4%	4,977,731	77.8%
ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	2,614,872	6,366,726	0.4%	5,176,509	81.3%
ENERGIA	327,286	5,735,193	0.4%	4,995,639	87.1%
CULTURA Y DEPORTE	2,522,344	5,070,286	0.3%	2,937,592	57.9%
AMBIENTE	160,600	3,355,384	0.2%	1,748,649	52.1%
TRABAJO	939,432	3,215,196	0.2%	1,655,110	51.5%
INDUSTRIA	173,987	2,882,620	0.2%	1,414,651	49.1%
PROTECCION SOCIAL	2,050,720	1,960,561	0.1%	1,297,759	66.2%
COMUNICACIONES	1,528,901	1,422,057	0.1%	1,050,703	73.9%
PESCA	669,838	1,357,194	0.1%	997,406	73.5%
COMERCIO	4,013,200	792,633	0.0%	552,895	69.8%
MINERIA	1,068,977	701,722	0.0%	180,295	25.7%
JUSTICIA	14,000,000	523,396	0.0%	139,601	26.7%
<b>TOTAL</b>	<b>1,424,243,374</b>	<b>1,635,376,842</b>	<b>100.0%</b>	<b>1,226,244,445</b>	<b>75.0%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

La dimensión económica agrupa Transporte, Agropecuaria, Turismo, Energía, Trabajo, Industria, Comercio, Comunicaciones, Pesca y Minería y alcanza un PIM de alrededor de S/ 216,8 millones (13,3 % del total), con una ejecución promedio de 67,1 %. La dimensión institucional (Planeamiento, Orden Público y Justicia) representa cerca de S/ 70,6 millones (4,3 % del PIM), con una ejecución de 71,1 %, mientras que la dimensión ambiental (Saneamiento y Ambiente) suma unos S/ 59,2 millones (3,6 %) y muestra la ejecución más baja, con 56,4 %. En conjunto, el patrón indica un fuerte énfasis del GORE Amazonas en gasto social, un esfuerzo importante pero menor en el desarrollo económico y una aún limitada asignación y ejecución para la agenda ambiental.



## 2. Análisis a nivel de Programas Presupuestales del Gobierno Regional Amazonas

### DIMENSION SOCIAL

#### a. Programas Presupuestal de la Función Educación

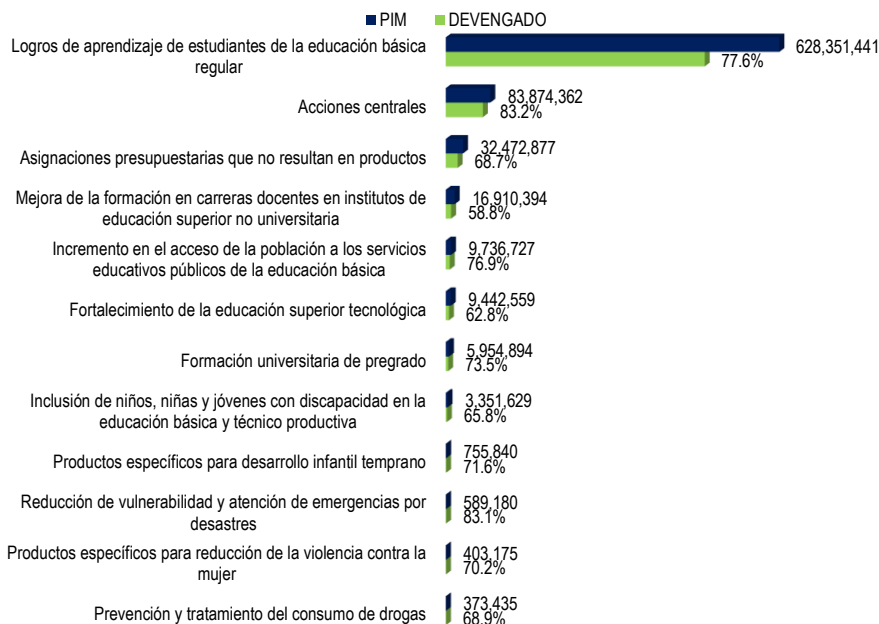
El Cuadro N.º 05 muestra que el programa “Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular” concentra el 79,3 % del PIM de la función Educación (S/ 628,3 millones), convirtiéndose en el eje casi exclusivo del gasto educativo del Gobierno Regional Amazonas. Le siguen, a mucha distancia, Acciones centrales (10,6 %) y Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos (4,1 %); mientras que los demás programas formación docente, acceso a servicios educativos, educación superior, inclusión de estudiantes con discapacidad y programas vinculados a desarrollo infantil temprano, violencia contra la mujer y consumo de drogas tienen participaciones individuales iguales o menores al 2,1 %.

Cuadro N.º 06. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Educación, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)					
Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	DEVENGADO	AVANCE %
Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	539,737,252	628,351,441	79.30%	487,860,408	77.60%
Acciones centrales	74,082,058	83,874,362	10.60%	69,810,015	83.20%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	26,968,338	32,472,877	4.10%	22,320,490	68.70%
Mejora de la formación en carreras docentes en institutos de educación superior no universitaria	16,053,850	16,910,394	2.10%	9,940,827	58.80%
Incremento en el acceso de la población a los servicios educativos públicos de la educación básica	0	9,736,727	1.20%	7,484,610	76.90%
Fortalecimiento de la educación superior tecnológica	2,056,035	9,442,559	1.20%	5,926,306	62.80%
Formación universitaria de pregrado	0	5,954,894	0.80%	4,374,985	73.50%
Inclusión de niños, niñas y jóvenes con discapacidad en la educación básica y técnico productiva	2,367,597	3,351,629	0.40%	2,204,205	65.80%
Productos específicos para desarrollo infantil temprano	0	755,840	0.10%	541,303	71.60%
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	224,180	589,180	0.10%	489,572	83.10%
Productos específicos para reducción de la violencia contra la mujer	0	403,175	0.10%	282,898	70.20%
Prevención y tratamiento del consumo de drogas	373,435	373,435	0.00%	257,396	68.90%
<b>TOTAL</b>	<b>661,862,745</b>	<b>792,216,513</b>	<b>100%</b>	<b>611,493,015</b>	<b>77.20%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En términos de ejecución, el conjunto de programas de la función Educación registra un avance global de 77,2 % del PIM, lo que refleja un nivel de gasto alto al III trimestre de 2025. Destacan los mayores porcentajes de ejecución en Acciones centrales (83,2 %) y en Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres (83,1 %), así como en los programas de formación universitaria de pregrado (73,5 %) e inclusión de niños, niñas y jóvenes con discapacidad (65,8 %). Aunque los montos de programas como desarrollo infantil temprano, violencia contra la mujer y consumo de drogas son pequeños, sus niveles de ejecución son relativamente altos (entre 68 % y 72 %), lo que indica una buena capacidad de gasto, pero también abre el debate sobre la necesidad de incrementar su peso presupuestal para responder mejor a las brechas de protección y equidad en la región.

Gráfico N.º 05. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Educación, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)



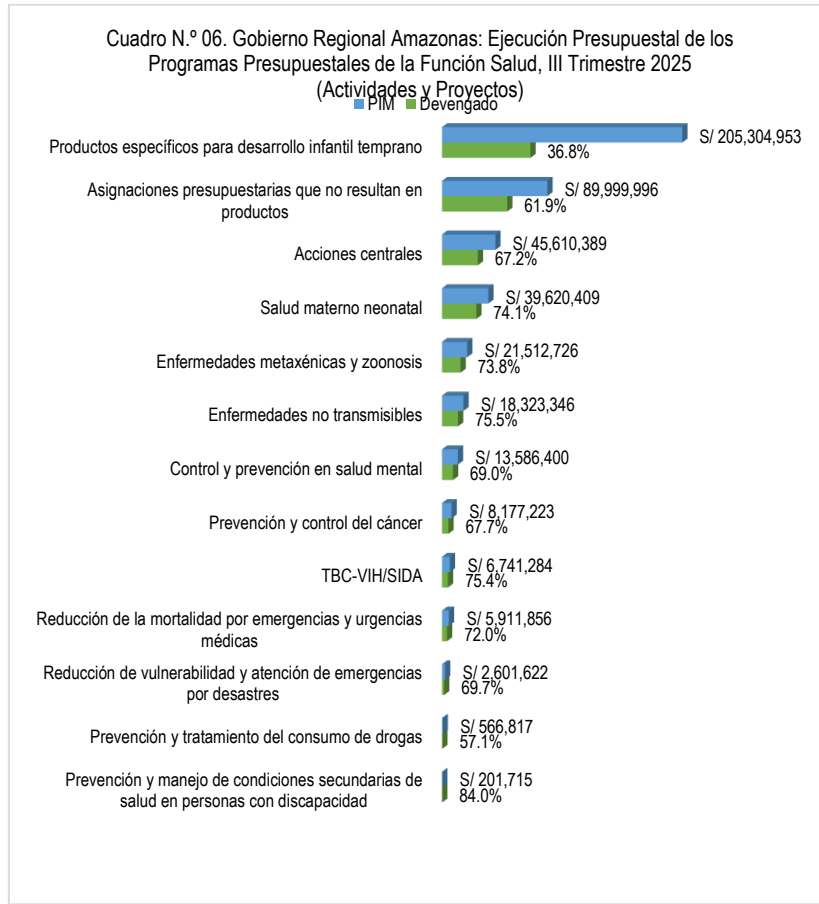
## b. Programa Presupuestal de la función Salud

En cuanto a la función Salud del Gobierno Regional Amazonas muestra una marcada concentración de recursos en pocos programas. El principal programa presupuestal es Productos específicos para desarrollo infantil temprano, que representa el 44,8 % del PIM de la función Salud (S/ 205,3 millones). Le siguen Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos con 19,6 % y Acciones centrales con 10 %. En conjunto, estos tres programas concentran casi 75 % del total del presupuesto de la función Salud, mientras que los programas directamente vinculados con intervenciones sanitarias específicas como salud materno neonatal, metaxénicas y zoonosis, enfermedades no transmisibles, cáncer, salud mental o VIH/SIDA tienen participaciones individuales entre 3 % y 8 %. Esta estructura refleja una fuerte priorización en primera infancia, pero también evidencia una elevada proporción de recursos destinados a categorías administrativas.

Cuadro N.º 07. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Salud, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)					
Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Productos específicos para desarrollo infantil temprano	217,382,107	205,304,953	44.8%	75,532,567	36.8%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	78,076,445	89,999,996	19.6%	55,743,904	61.9%
Acciones centrales	42,625,064	45,610,389	10.0%	30,653,835	67.2%
Salud materno neonatal	32,581,502	39,620,409	8.6%	29,372,030	74.1%
Enfermedades metaxénicas y zoonosis	19,991,530	21,512,726	4.7%	15,875,785	73.8%
Enfermedades no transmisibles	15,864,615	18,323,346	4.0%	13,750,844	75.0%
Control y prevención en salud mental	11,444,324	13,586,400	3.0%	9,377,886	69.0%
Prevención y control del cáncer	6,006,550	8,177,223	1.8%	5,535,086	67.7%
TBC-VIH/SIDA	6,430,440	6,741,284	1.5%	5,081,497	75.4%
Reducción de la mortalidad por emergencias y urgencias médicas	3,876,392	5,911,856	1.3%	4,254,325	72.0%
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	1,773,485	2,601,622	0.6%	1,813,046	69.7%
Prevención y tratamiento del consumo de drogas	590,429	566,817	0.1%	323,545	57.1%
Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad	167,606	201,715	0.0%	169,460	84.0%
<b>TOTAL</b>	<b>436,810,489</b>	<b>458,158,736</b>	<b>100.0%</b>	<b>247,483,810</b>	<b>54.0%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

Respecto a la ejecución al III trimestre de 2025, el avance global de la función Salud es de **54 %**, lo cual es moderado si se compara con otras funciones del GORE. Los mejores niveles de ejecución se observan en *Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad (84 %)*, *Enfermedades no transmisibles (75 %)*, *TBC-VIH/SIDA (75,4 %)* y *Salud materno neonatal (74,1 %)*. En contraste, el programa más grande *Desarrollo infantil temprano* presenta un avance bajo (**36,8 %**), lo cual afecta de manera importante el promedio general, debido a su gran peso en el presupuesto. Esta diferencia entre asignación y ejecución sugiere la necesidad de fortalecer la gestión operativa de las intervenciones de primera infancia y revisar los cuellos de botella que están limitando el avance en este programa estratégico para la región.



### c. Programas Presupuestal de la Función Vivienda y desarrollo urbano

El análisis de los programas presupuestales de la función Vivienda y Desarrollo Urbano del Gobierno Regional Amazonas muestra una estructura altamente concentrada en una sola categoría. El programa “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres” representa el 81,6 % del PIM (S/ 5,2 millones), convirtiéndose en el núcleo principal de la intervención en esta función. Las categorías administrativas Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos (13,4 %) y Acciones centrales (5 %) complementan el presupuesto, reflejando que una parte menor del gasto se destina a operaciones institucionales.

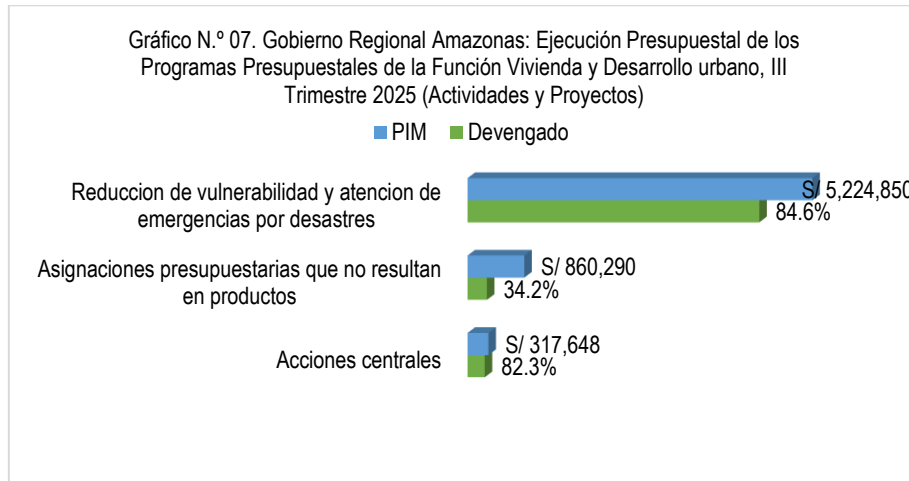
**Cuadro N.º 08. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Vivienda y Desarrollo urbano, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	0	5,224,850	81.6%	4,422,040	84.6%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	69,500	860,290	13.4%	294,182	34.2%
Acciones centrales	8,000	317,648	5.0%	261,508	82.3%
<b>TOTAL</b>	<b>77,500</b>	<b>6,402,788</b>	<b>100.0%</b>	<b>4,977,730</b>	<b>77.7%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En términos de ejecución, la función presenta un avance general de 77,7 %, impulsado por el excelente desempeño del programa principal Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres, que registra 84,6 % de ejecución. Las categorías administrativas muestran avances menores: Acciones centrales alcanza un 82,3 %, mientras que Asignaciones que no resultan en

productos presenta el nivel más bajo (34,2 %). En conjunto, estos resultados indican una buena capacidad de gasto en las intervenciones orientadas a gestión del riesgo y respuesta ante emergencias, lo cual es relevante en una región altamente expuesta a desastres naturales, aunque se evidencia la necesidad de fortalecer la ejecución en actividades administrativas para garantizar un desempeño equilibrado.



#### d. Programas Presupuestal de la Función Cultura y Deporte

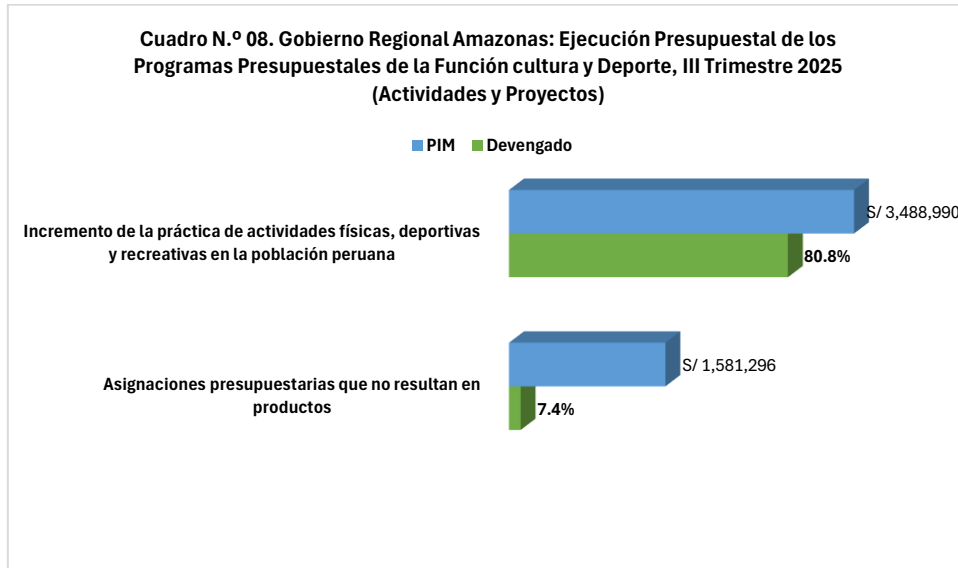
El análisis del programa presupuestal de la función Cultura y Deporte en el Gobierno Regional Amazonas muestra una clara concentración del gasto en una sola categoría finalista. El programa “Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana” representa el 68,8 % del PIM (S/ 3,48 millones), lo que evidencia que la mayor parte del presupuesto de esta función se orienta a promover actividades deportivas y recreativas en la región, un componente importante para el desarrollo social y la salud comunitaria.

**Cuadro N.º 09. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función cultura y Deporte, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	2,522,344	3,488,990	68.8%	2,820,175	80.8%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	0	1,581,296	31.2%	117,417	7.4%
<b>TOTAL</b>	<b>2,522,344</b>	<b>5,070,286</b>	<b>100.0%</b>	<b>2,937,592</b>	<b>57.9%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En términos de ejecución, este programa presenta un avance de 80,8 %, uno de los más altos dentro de su función, lo que refleja una buena capacidad de gasto en actividades deportivas, infraestructura menor o acciones de promoción vinculadas al deporte. Por otro lado, la categoría “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos”, que constituye el 31,2 % del PIM, muestra un avance muy reducido (7,4 %), lo que disminuye el promedio total de ejecución de la función (57,9 %). En conjunto, los datos indican que, aunque el programa principal tiene un desempeño sólido, la función presenta disparidades internas debido a la baja ejecución de las partidas administrativas, lo que sugiere la necesidad de fortalecer la gestión operativa y presupuestaria para equilibrar la ejecución de todos los componentes.



#### e. Programas Presupuestal de la Función Protección social

El análisis del programa presupuestal de la función Protección Social del Gobierno Regional Amazonas evidencia una estructura centrada principalmente en la atención a grupos vulnerables. El programa “Atención oportuna de niñas, niños y adolescentes en presunto estado de abandono” concentra el 55,7 % del PIM (S/ 994 095), reflejando que la prioridad del gasto se orienta a asegurar servicios de protección para la niñez y adolescencia en situación de riesgo. Le sigue “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos” con 42,9 %, una proporción elevada para una partida administrativa dentro de una función que, por naturaleza, debería estar más enfocada en servicios directos a la población. Finalmente, el programa “Acceso de personas adultas mayores a servicios especializados” representa solo 1,4 % del presupuesto, lo que muestra una limitada asignación para este grupo etario.

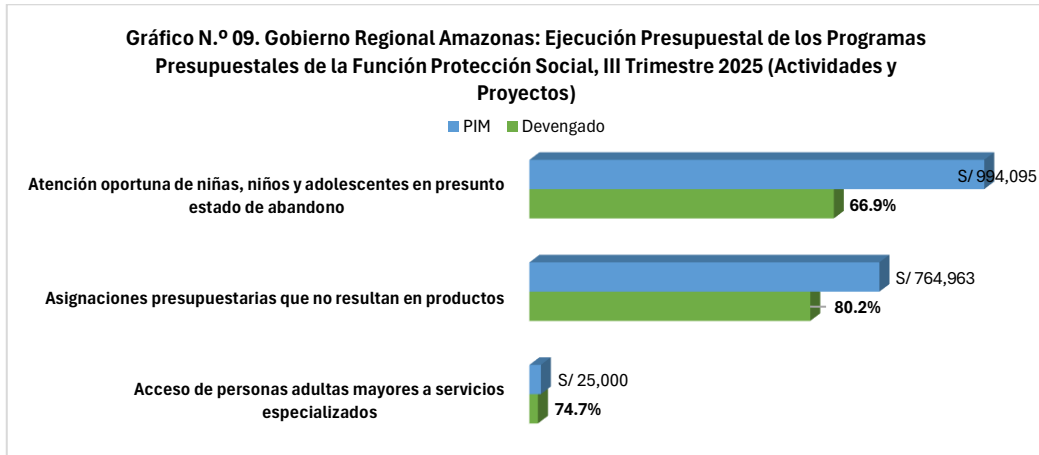
**Cuadro N.º 10. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Protección Social, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Atención oportuna de niñas, niños y adolescentes en presunto estado de abandono	922,975	994,095	55.7%	665,266	66.9%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	1,127,745	764,963	42.9%	613,823	80.2%
Acceso de personas adultas mayores a servicios especializados	0	25,000	1.4%	18,670	74.7%
<b>TOTAL</b>	<b>2,050,720</b>	<b>1,784,058</b>	<b>100%</b>	<b>1,297,759</b>	<b>72.7%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a ejecución, la función presenta un avance global de 72,7 %, lo que evidencia un desempeño adecuado al III Trimestre 2025. Destacan los elevados niveles de ejecución del programa “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos” (80,2 %) y del programa dirigido a adultos mayores (74,7 %). El programa principal para la infancia y adolescencia registra un avance de 66,9 %, aceptable pero menor en comparación con los demás, lo que sugiere la necesidad de fortalecer procesos operativos y administrativos para asegurar una atención más eficiente. En conjunto, la función Protección Social muestra una ejecución sólida,

aunque con brechas en la asignación presupuestal a adultos mayores y una alta dependencia de partidas administrativas que reducen el peso de las intervenciones.



## DIMENSION ECONOMICA

### a) Programas Presupuestal de la Turismo

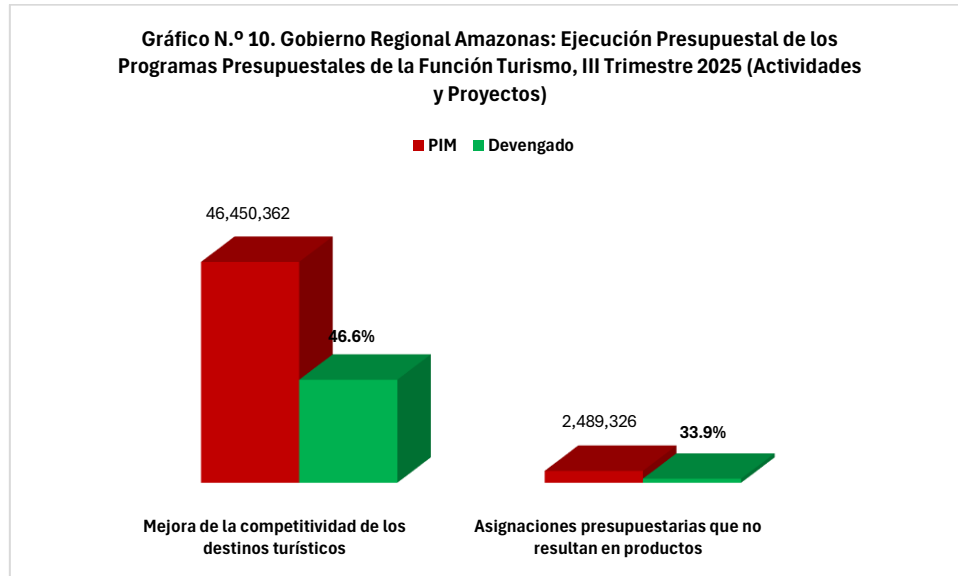
El presupuesto de la función Turismo del Gobierno Regional Amazonas está fuertemente concentrado en una sola categoría finalista. El programa “Mejora de la competitividad de los destinos turísticos” representa el 94,9 % del PIM (S/ 46,45 millones), lo que evidencia que prácticamente toda la inversión turística se orienta a acciones destinadas a fortalecer la infraestructura, servicios y atractivos turísticos de la región. Por su parte, la categoría “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos” constituye solo el 5,1 %, cumpliendo un rol administrativo mínimo dentro de la función.

**Cuadro N.º 11. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Turismo, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Mejora de la competitividad de los destinos turísticos	15,256,346	46,450,362	94.9%	21,667,200	46.6%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	0	2,489,326	5.1%	844,578	33.9%
<b>TOTAL</b>	<b>15,256,346</b>	<b>48,939,688</b>	<b>100%</b>	<b>22,511,778</b>	<b>46.0%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a la ejecución, la función presenta un avance total de 46,0 %, reflejando un nivel de ejecución medio al III trimestre 2025. El programa principal Mejora de la competitividad de los destinos turísticos alcanza un avance de 46,6 %, mientras que las partidas administrativas registran un avance menor (33,9 %). La ejecución moderada podría estar asociada a la naturaleza de los proyectos turísticos, que generalmente involucran obras, intervenciones de infraestructura y procesos contractuales más largos. En conjunto, los resultados muestran que, aunque el turismo es una prioridad presupuestal clara para el GORE Amazonas, se requiere acelerar los procesos de ejecución para lograr un mayor impacto en el cierre del ejercicio fiscal.



#### b) Programas Presupuestal de la Función Agropecuaria

El análisis del programa presupuestal de la función Agropecuaria del Gobierno Regional Amazonas evidencia una distribución relativamente equilibrada entre varias intervenciones estratégicas del sector rural. El presupuesto se concentra principalmente en tres categorías: Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario (22,1 % del PIM), Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos (21,9 %) y Mejora y mantenimiento de la sanidad vegetal (17,4 %). Estas tres intervenciones representan más del 61 % del presupuesto total de la función, reflejando prioridades relacionadas con infraestructura hídrica, sanidad agropecuaria y gastos administrativos vinculados a la gestión del sector. Otras categorías relevantes incluyen Acciones centrales (17,3 %), Mejora de la sanidad animal (10,2 %) y Competitividad y aprovechamiento sostenible de recursos forestales y fauna silvestre (8,5 %), lo que muestra una combinación adecuada entre intervenciones productivas, sanitarias y de gestión institucional.

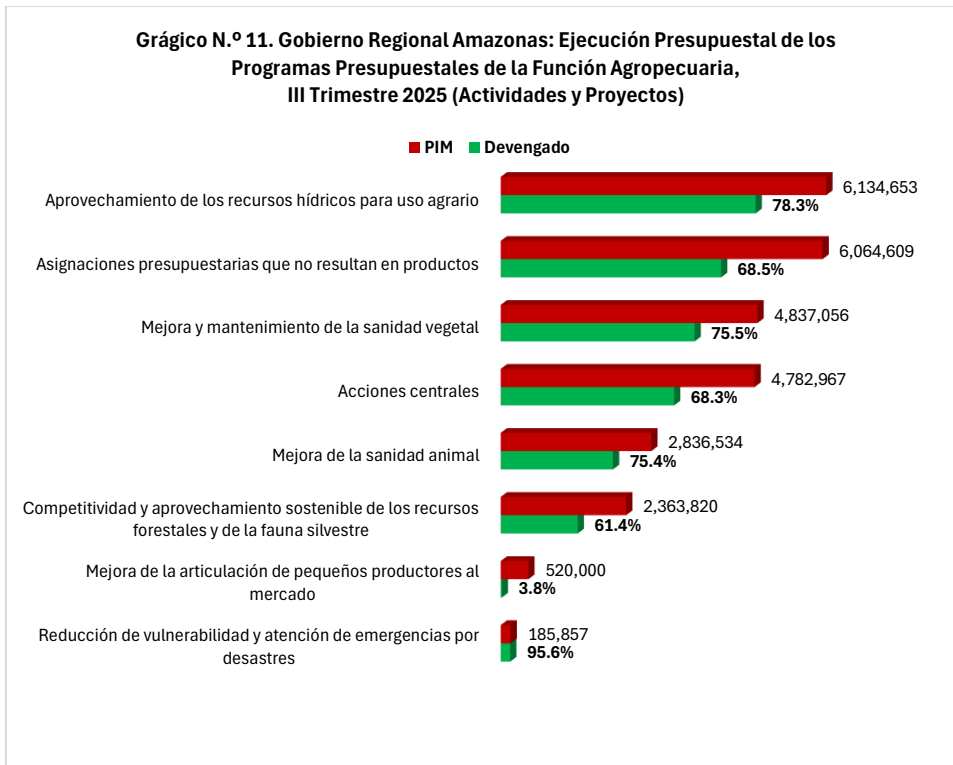
**Cuadro N.º 12. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Agropecuaria, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	3,596,096	6,134,653	22.1%	4,802,109	78.3%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	2,327,110	6,064,609	21.9%	4,151,388	68.5%
Mejora y mantenimiento de la sanidad vegetal	3,567,863	4,837,056	17.4%	3,651,889	75.5%
Acciones centrales	4,630,794	4,782,967	17.3%	3,266,470	68.3%
Mejora de la sanidad animal	1,620,000	2,836,534	10.2%	2,114,178	74.5%
Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	2,159,494	2,363,820	8.5%	1,450,595	61.4%
Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	0	520,000	1.9%	20,000	3.8%
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	176,857	185,857	0.7%	177,682	95.6%
<b>TOTAL</b>	<b>18,078,214</b>	<b>27,725,496</b>	<b>100.0%</b>	<b>19,634,311</b>	<b>70.8%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En términos de ejecución, la función Agropecuaria presenta un avance general de 70,8 %, un nivel alto para el III Trimestre 2025. Destacan los mejores desempeños en Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres (95,6 %) y Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario (78,3 %). También muestran avances sólidos los programas de sanidad vegetal (75,5 %) y sanidad

animal (74,5 %), lo que evidencia una buena capacidad de ejecución en intervenciones técnicas del sector. En contraste, el programa orientado a la articulación de pequeños productores al mercado presenta un avance bajo (3,8 %), lo que indica dificultades importantes en la ejecución de actividades vinculadas a cadenas productivas y comercialización rural. En conjunto, la función Agropecuaria muestra un desempeño robusto en intervenciones tradicionales (agua, sanidad, forestal), aunque con retos significativos para ejecutar programas de competitividad y mercado que podrían tener alto impacto en el desarrollo rural de la región.



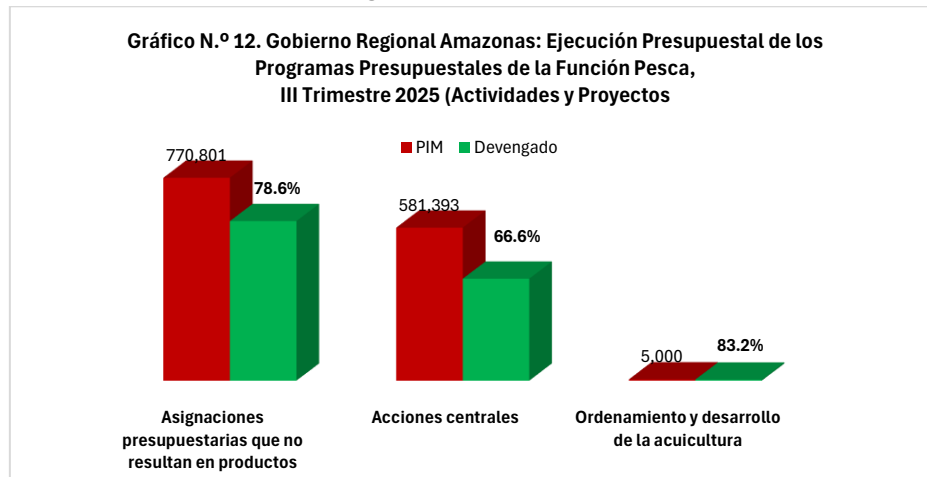
### c) Programas Presupuestal de la Función Pesca

El análisis del programa presupuestal de la función Pesca del Gobierno Regional Amazonas muestra una estructura simple pero altamente concentrada en partidas administrativas. La categoría “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos” representa el 56,8 % del PIM (S/ 770 801), mientras que “Acciones centrales” concentra el 42,8 %. Ambas categorías son de naturaleza operativa y administrativa, lo que significa que casi la totalidad del presupuesto de la función está destinada a gastos de intervenciones directas. La única intervención directamente vinculada al sector “Ordenamiento y desarrollo de la acuicultura” representa apenas el 0,4 % del presupuesto (S/ 5 000), una asignación mínima que evidencia la poca prioridad otorgada al desarrollo pesquero y acuícola en la región.

Cuadro N.º 13. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Pesca, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)					
Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	118,649	770,801	56.8%	606,043	78.6%
Acciones centrales	551,189	581,393	42.8%	387,203	66.6%
Ordenamiento y desarrollo de la acuicultura	0	5,000	0.4%	4,160	83.2%
<b>TOTAL</b>	<b>669,838</b>	<b>1,357,194</b>	<b>100.0%</b>	<b>997,406</b>	<b>73.5%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a la ejecución, la función presenta un avance global de 73,5 %, impulsado principalmente por el desempeño de las partidas administrativas. Las *Asignaciones que no resultan en productos* registran un avance de 78,6 %, mientras que las *Acciones centrales* alcanzan 66,6 %. La intervención de acuicultura muestra el mayor porcentaje de ejecución (83,2 %), aunque sobre un monto muy reducido. En síntesis, la función Pesca evidencia una capacidad de gasto adecuada, pero una marcada ausencia de recursos orientados a intervenciones directas de desarrollo pesquero o acuícola, lo que refleja una oportunidad de mejora importante para fortalecer este sector estratégico en zonas rurales de Amazonas.



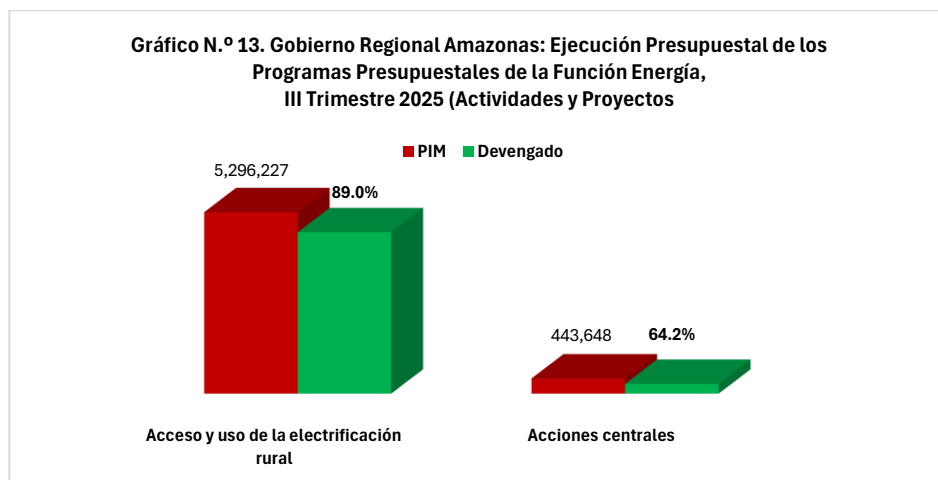
#### d) Programas Presupuestal de la Función Energía

La función Energía presenta una estructura presupuestal altamente concentrada en una sola intervención clave. El programa “Acceso y uso de la electrificación rural” representa el 92,3 % del PIM (S/ 5,29 millones), lo que confirma que la prioridad del GORE Amazonas en esta función está orientada principalmente a mejorar la cobertura eléctrica en zonas rurales, un componente fundamental para el desarrollo económico y social de las comunidades más alejadas. Por su parte, Acciones centrales solo constituye el 7,7 %, cumpliendo un rol administrativo complementario.

Cuadro N.º 14. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Energía, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)					
Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Acceso y uso de la electrificación rural	0	5,296,227	92.3%	4,711,012	89.0%
Acciones centrales	327,286	443,648	7.7%	284,625	64.2%
<b>TOTAL</b>	<b>327,286</b>	<b>5,739,875</b>	<b>100%</b>	<b>4,995,637</b>	<b>87.0%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a ejecución, la función muestra un desempeño muy favorable: 87,0 % de avance total al III trimestre, impulsado por la ejecución del programa principal (89 %). Las acciones administrativas alcanzan un avance de 64,2 %, adecuado pero menor en relación al componente operativo. En conjunto, la función Energía evidencia una alta eficiencia de gasto y una clara orientación hacia el cierre de brechas de electrificación rural.



#### e) Programas Presupuestal de la Función Minería

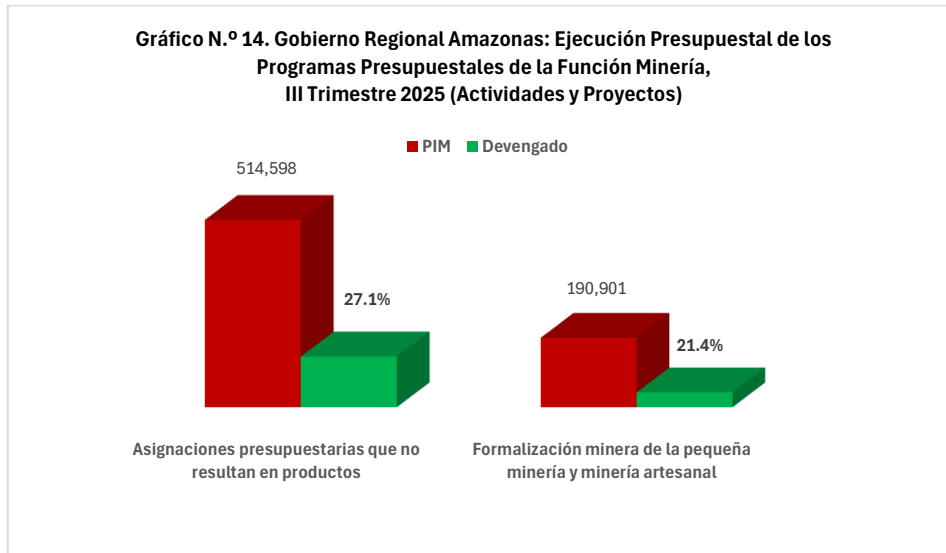
El presupuesto de la función Minería del Gobierno Regional Amazonas es reducido y está fuertemente concentrado en partidas administrativas. Del PIM total (S/ 705 499), el 72,9 % corresponde a “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos”, mientras que solo el 27,1 % se destina al programa “Formalización minera de la pequeña minería y minería artesanal”, que es la única intervención directamente vinculada a la problemática del sector. Esto muestra que la mayor parte de los recursos no está orientada a acciones concretas de acompañamiento y formalización de los mineros.

Cuadro N.º 15. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Minería, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)					
Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	1,068,977	514,598	72.9%	139,375	27.1%
Formalización minera de la pequeña minería y minería artesanal	0	190,901	27.1%	40,920	21.4%
<b>TOTAL</b>	<b>1,068,977</b>	<b>705,499</b>	<b>100.0%</b>	<b>180,295</b>	<b>25.6%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a la ejecución, la función presenta un avance global bajo, de 25,6 % al III trimestre 2025. Tanto las asignaciones administrativas (27,1 %) como el programa de formalización (21,4 %) muestran un ritmo de gasto lento, lo que sugiere dificultades para

poner en marcha las actividades previstas. En síntesis, la función Minería combina pocos recursos, alta proporción de gasto administrativo y baja ejecución, lo que limita fuertemente su capacidad para incidir en la formalización y regulación de la actividad minera en Amazonas.



**f) Programas Presupuestal de la Función Industria:**

La estructura presupuestal de la función Industria presenta una marcada concentración en partidas de naturaleza administrativa. El rubro “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos” absorbe el 89,0 % del PIM (S/ 2,565,499), lo que evidencia que casi la totalidad del presupuesto se dirige a gastos operativos o administrativos, sin una relación directa con actividades industriales o de desarrollo productivo. “Acciones centrales” constituye el 10,9 % del PIM, reforzando esta orientación hacia la gestión interna. Por otro lado, la única intervención vinculada a la actividad productiva “Desarrollo productivo de las empresas” recibe solo el 0,1 % del presupuesto, una asignación extremadamente baja que refleja la escasa prioridad otorgada al fortalecimiento empresarial e industrial en la región.

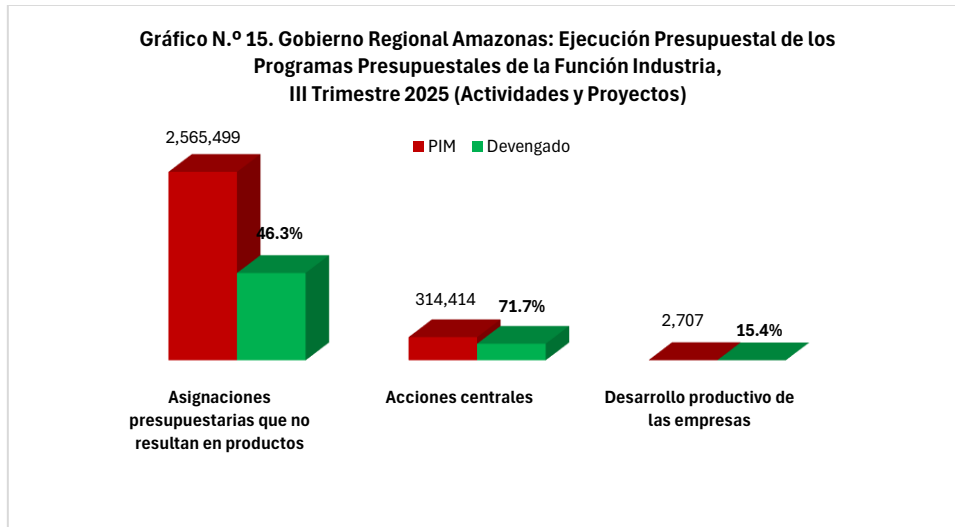
**Cuadro N.º 15. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Industria, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	58,264	2,565,499	89.0%	1,188,667	46.3%
Acciones centrales	115,723	314,414	10.9%	225,566	71.7%
Desarrollo productivo de las empresas	0	2,707	0.1%	418	15.4%
<b>TOTAL</b>	<b>173,987</b>	<b>2,882,620</b>	<b>100.0%</b>	<b>1,414,651</b>	<b>49.1%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En relación con la ejecución presupuestal, la función registra un avance total de 49,1 %, lo que indica un desempeño moderado al III trimestre 2025. Las partidas administrativas muestran comportamientos diferenciados: Acciones centrales presenta un avance de 71,7 %, mientras que Asignaciones que no resultan en productos alcanza 46,3 %. La intervención destinada al desarrollo productivo, aunque ejecuta el 15,4 %, lo hace sobre un presupuesto mínimo, generando un impacto prácticamente nulo en el sector industrial regional. En conjunto, la función

Industria muestra baja relevancia presupuestal y limitada ejecución de actividades productivas, lo que revela una oportunidad importante para fortalecer políticas de promoción empresarial y dinamizar el sector industrial en Amazonas.



**g) Programas Presupuestal de la Función Transporte:**

La función Transporte presenta una estructura presupuestal fuertemente concentrada en una sola categoría operativa. El programa “Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte” absorbe el 88,6 % del PIM (S/ 109,7 millones), lo que confirma que la principal prioridad del GORE Amazonas en esta función es la mejora de la infraestructura vial y la movilidad en la región. Este enfoque es consistente con las altas brechas en transitabilidad y conexión territorial en Amazonas.

Las categorías administrativas, como Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos (6,5 %) y Acciones centrales (3,6 %), representan un porcentaje menor del presupuesto, cumpliendo funciones de soporte y gestión. Por su parte, el programa “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres” concentra el 1,2 %, reflejando acciones puntuales vinculadas a infraestructura afectada o riesgos asociados al transporte.

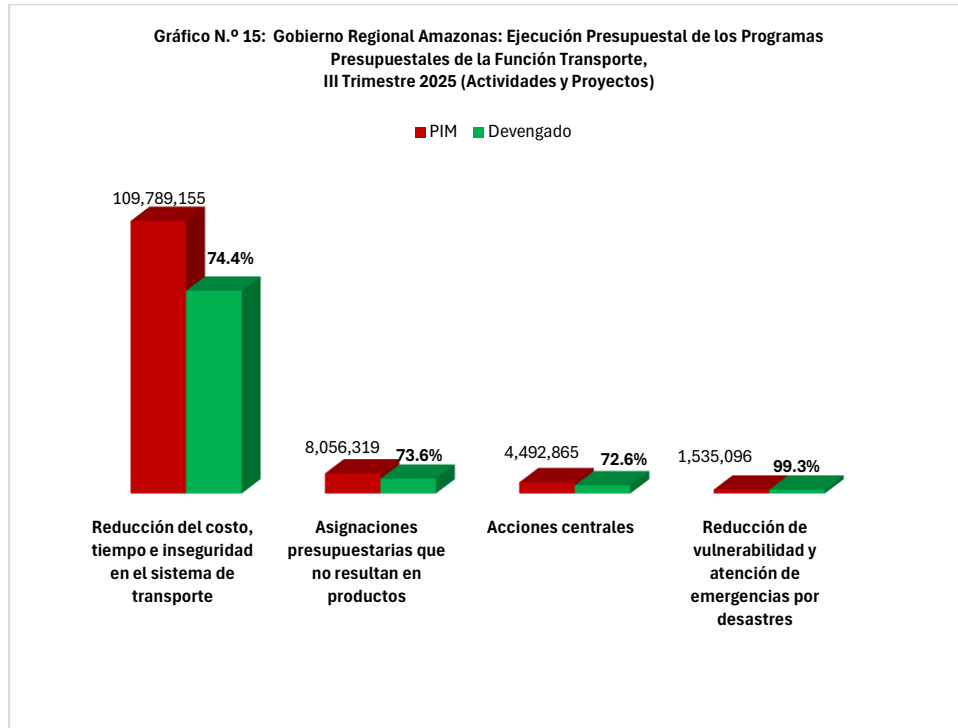
**Cuadro N.º 16: Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Transporte, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	127,983,919	109,789,155	88.6%	81,662,395	74.4%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	4,039,357	8,056,319	6.5%	5,927,856	73.6%
Acciones centrales	3,360,841	4,492,865	3.6%	3,262,932	72.6%
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	0	1,535,096	1.2%	1,524,751	99.3%
<b>TOTAL</b>	<b>135,384,117</b>	<b>123,873,435</b>	<b>100.0%</b>	<b>92,377,934</b>	<b>74.6%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a la ejecución, la función muestra un avance total de 74,6 %, un desempeño sólido al III trimestre 2025. El programa principal —Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte— registra un avance de 74,4 %, que evidencia un buen ritmo de ejecución en obras y actividades viales. Las partidas administrativas muestran también avances altos: Asignaciones que no resultan en productos alcanza 73,6 % y Acciones centrales llega a 72,6 %.

Finalmente, el programa de emergencias por desastres presenta el mayor avance, con 99,3 %, aunque sobre un monto reducido.



En conjunto, la función Transporte muestra una ejecución eficiente y una clara orientación hacia obras y mejoras viales, manteniendo un balance adecuado entre gasto operativo y operativo-productivo, lo cual es clave para reducir las brechas de conectividad en Amazonas.

## **DIMENSION AMBIENTAL**

### **a) Programas Presupuestal de la Función Ambiente**

La función Ambiente presenta una estructura presupuestal enfocada principalmente en intervenciones relacionadas con áreas naturales y ecosistemas. El programa “Conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en área natural protegida” concentra el 43,6 % del PIM, mientras que “Conservación y uso sostenible de ecosistemas para la provisión de servicios ecosistémicos” representa el 40,2 %. En conjunto, estas dos intervenciones absorben más del 83 % del presupuesto, lo que evidencia una clara orientación hacia la gestión ambiental y la conservación. Por su parte, Acciones centrales representa el 16,2 %, cumpliendo un rol administrativo dentro de la función.

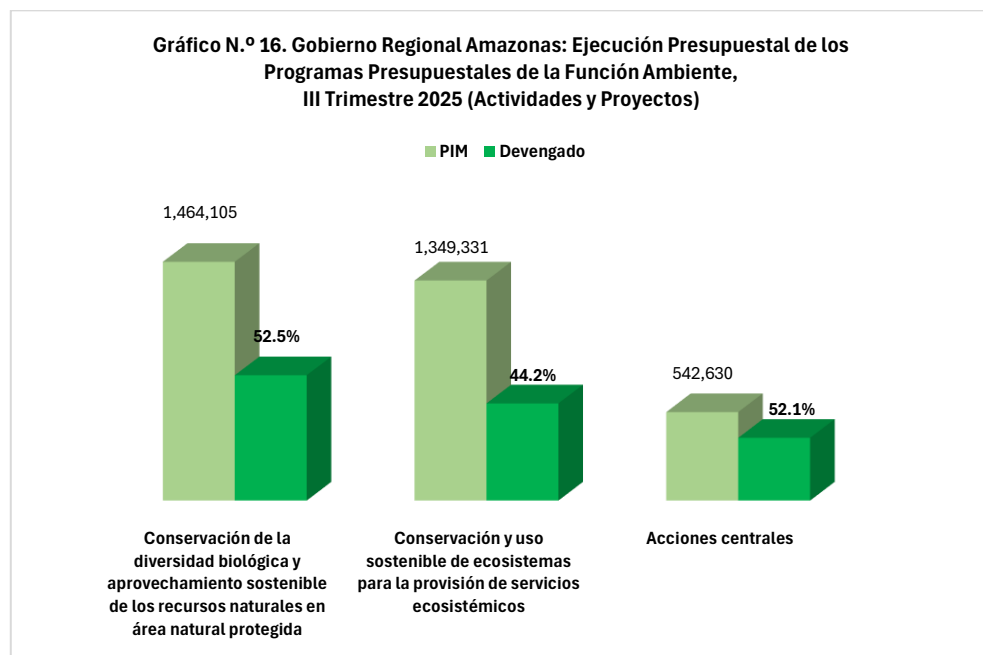
**Cuadro N.º 17. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Ambiente, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en área natural protegida	100,000	1,464,105	43.6%	768,275	52.5%

Conservación y uso sostenible de ecosistemas para la provisión de servicios ecosistémicos	0	1,349,331	40.2%	595,762	44.2%
Acciones centrales	6,200	542,630	16.2%	384,612	70.9%
<b>TOTAL</b>	<b>106,200</b>	<b>3,356,066</b>	<b>100.0%</b>	<b>1,748,649</b>	<b>52.1%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

La ejecución presupuestal es moderada, con un avance total de 52,1 % al III trimestre 2025. El programa vinculado a diversidad biológica alcanza un avance de 52,5 %, mientras que el de servicios ecosistémicos muestra 44,2 %, evidenciando dificultades de ejecución, probablemente asociadas a intervenciones técnicas o actividades de campo. Las acciones centrales tienen el mejor desempeño con 70,9 %, lo que impulsa ligeramente el promedio general. En resumen, la función Ambiente muestra prioridad ambiental, pero ejecución moderada, con necesidad de acelerar actividades vinculadas a conservación directa.



#### b) Programas Presupuestal de la Función Saneamiento

La función Saneamiento presenta una distribución equilibrada entre intervenciones urbanas, rurales y partidas administrativas. El Programa nacional de saneamiento rural concentra el 29,8 % del PIM (S/ 16,79 millones), seguido de cerca por Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos (34,9 %) y el Programa nacional de saneamiento urbano (35,4 %). Esta estructura evidencia que la inversión se distribuye casi equitativamente entre gasto administrativo y acciones directas para mejorar el acceso a agua y saneamiento en zonas urbanas y rurales.

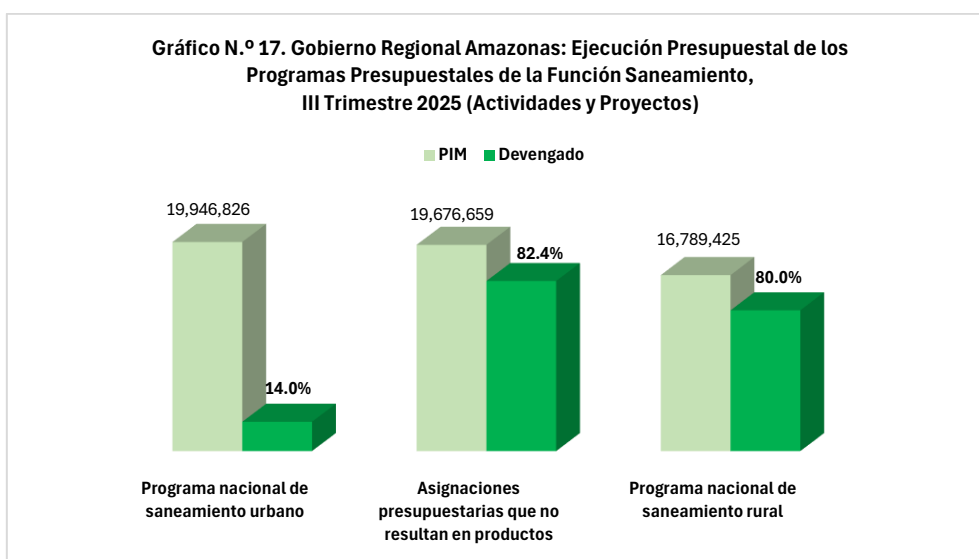
**Cuadro N.º 18. Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Saneamiento, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Programa nacional de saneamiento urbano	7,010,000	19,946,826	35.40%	2,793,188	14.00%
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	14,291,086	19,676,659	34.90%	16,222,296	82.40%
Programa nacional de saneamiento rural	13,340,343	16,789,425	29.80%	13,429,108	80.00%

TOTAL	34,641,429	56,412,910	100.0%	32,444,592	57.5%
-------	------------	------------	--------	------------	-------

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a su ejecución, la función registra un avance total de 57,5 %, mostrando un desempeño desigual entre categorías. El programa de saneamiento rural presenta un avance muy alto (80 %), lo que evidencia un importante impulso en la ejecución de obras y actividades en zonas rurales. El programa urbano, en contraste, tiene un avance bajo (14 %), posiblemente debido a demoras en obras, estudios o procesos administrativos más complejos. Las asignaciones administrativas alcanzan 82,4 %, mostrando un nivel de gasto elevado. En síntesis, la función Saneamiento presenta buen desempeño en áreas rurales, dificultades en la ejecución urbana y una fuerte presencia de gasto administrativo, aspectos clave para el seguimiento y mejora de la gestión.



## DIMENSION INSTITUCIONAL

### a) Programas Presupuestal de la Función Planeamiento, gestión y reserva de contingencia

La función Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia presenta una estructura presupuestal centrada en dos categorías administrativas fundamentales para el funcionamiento institucional del Gobierno Regional. La categoría “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos” concentra el 59,5 % del PIM (S/ 38,07 millones), mientras que “Acciones centrales” representa el 40,5 % (S/ 25,88 millones). Esta distribución evidencia que la totalidad del presupuesto de la función está orientada a actividades operativas, administrativas y de soporte institucional, esenciales para garantizar la gestión interna, la articulación interinstitucional y la continuidad de los servicios públicos.

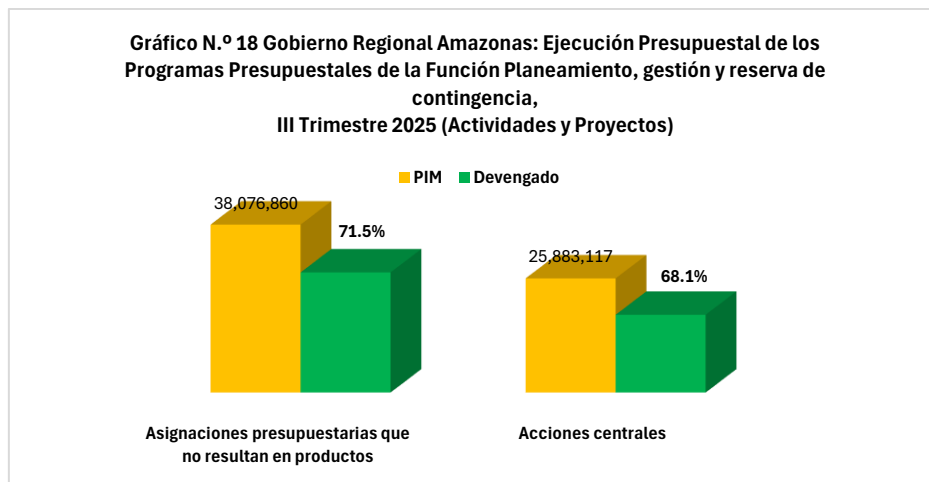
**Cuadro N.º 19 Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la Función Planeamiento, gestión y reserva de contingencia, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	30,664,815	38,076,860	59.5%	27,233,066	71.5%

Acciones centrales	31,056,767	25,883,117	40.5%	17,632,369	68.1%
<b>TOTAL</b>	<b>61,721,582</b>	<b>63,959,977</b>	<b>100.0%</b>	<b>44,865,435</b>	<b>70.1%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a la ejecución, la función presenta un avance total de 70,1 %, lo que refleja un desempeño sólido al III trimestre de 2025. Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos alcanza un avance de 71,5 %, mientras que Acciones centrales registra 68,1 %. Ambos porcentajes evidencian una buena capacidad de gasto en los procesos administrativos y de gestión institucional, manteniendo niveles de ejecución consistentes y sostenidos. En conjunto, la función muestra una ejecución eficiente y estable, clave para asegurar el soporte administrativo del Gobierno Regional y el funcionamiento adecuado de las demás funciones sectoriales.



**b) Programas Presupuestal de la Función Orden público y seguridad:**

La función Orden público y seguridad del Gobierno Regional Amazonas cuenta con un PIM de S/ 6,366,726, distribuido casi por partes iguales entre Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos (50,1 %) y el programa “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres” (49,9 %). Esto muestra que el presupuesto se orienta tanto al sostenimiento administrativo y operativo de la función como a acciones específicas vinculadas a la gestión del riesgo y la atención de emergencias.

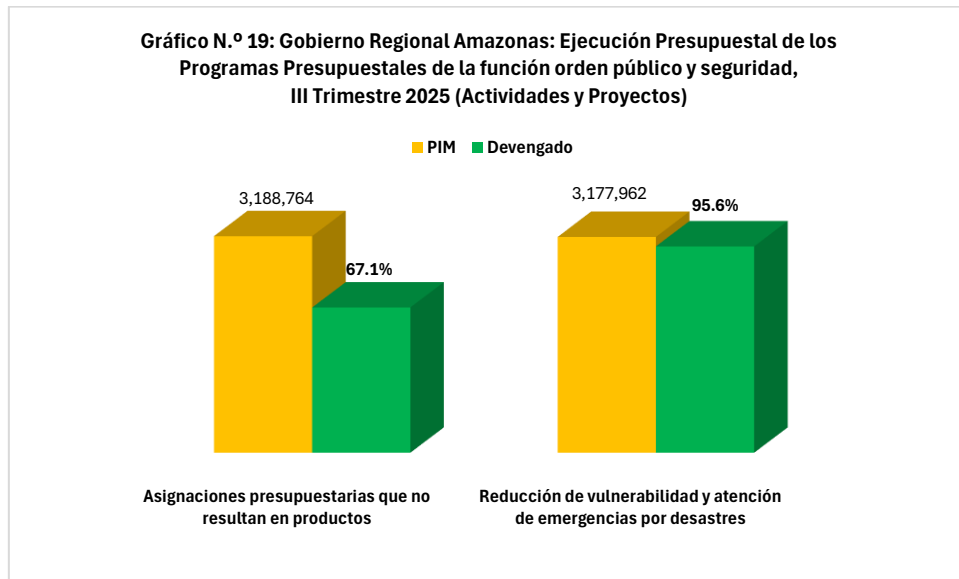
**Cuadro N.º 20 Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la función orden público y seguridad, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	0	3,188,764	50.1%	2,138,390	67.1%
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	2,614,872	3,177,962	49.9%	3,038,119	95.6%
<b>TOTAL</b>	<b>2,614,872</b>	<b>6,366,726</b>	<b>100.0%</b>	<b>5,176,509</b>	<b>81.3%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En términos de ejecución, la función presenta un avance global de 81,3 %, uno de los más altos de la dimensión institucional. Destaca el programa de reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres, con un avance de 95,6 %, lo que evidencia una utilización muy eficiente y oportuna de los recursos destinados a emergencias. Las asignaciones administrativas muestran también un buen desempeño, con 67,1 % de ejecución. En conjunto, estos resultados indican que la

función contribuye de manera importante a fortalecer las capacidades institucionales de seguridad y respuesta ante desastres en la región Amazonas.



### c) Programas Presupuestal de la Función Justicia:

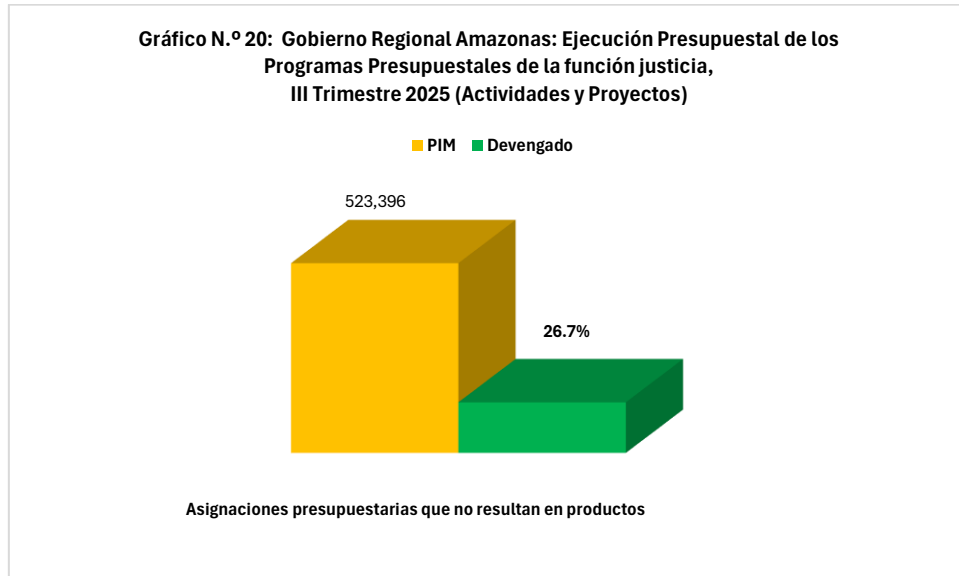
La función Justicia presenta un presupuesto muy reducido dentro de la estructura institucional del Gobierno Regional Amazonas, con un PIM de S/ 523,396, asignado totalmente a la categoría “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos”. Esto indica que no se financian programas o intervenciones específicas en materia de justicia, sino únicamente gastos administrativos o de soporte institucional vinculados indirectamente al funcionamiento de esta función.

**Cuadro N.º 21 Gobierno Regional Amazonas: Ejecución Presupuestal de los Programas Presupuestales de la función justicia, III Trimestre 2025 (Actividades y Proyectos)**

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	14,000,000	523,396	100%	139,601	26.7%
<b>Total</b>	<b>14,000,000</b>	<b>523,396</b>	<b>100%</b>	<b>139,601</b>	<b>26.7%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En términos de ejecución, la función evidencia un avance de 26,7 %, uno de los más bajos del conjunto institucional. Este porcentaje sugiere una ejecución lenta de los recursos, posiblemente explicada por la naturaleza administrativa de las asignaciones, la programación de gastos para el último trimestre o retrasos en procesos internos. En cualquier caso, la baja ejecución limita la contribución de esta función al fortalecimiento de la institucionalidad regional, especialmente en aspectos de acceso a la justicia, coordinación con el sistema judicial o mejoras de servicios relacionados.



#### IV. Análisis del presupuesto y gasto público a nivel de Gobiernos Locales de la Región Amazonas

##### 1. Análisis por funciones.

El presupuesto asignado de los gobiernos locales de la región Amazonas asciende a un PIM de S/ 898,269,419, distribuido en 18 funciones. La asignación se concentra principalmente en la función Transporte (31,7 %) y función Planeamiento, gestión y reserva de contingencia (18,9 %), funciones que por su naturaleza absorben la mayor parte del gasto municipal, especialmente en obras viales, proyectos de infraestructura y costos administrativos. Estas dos funciones explican más del 50 % del total presupuestado a nivel local, reflejando la prioridad de los municipios en la conectividad territorial y el sostenimiento de la gestión institucional.

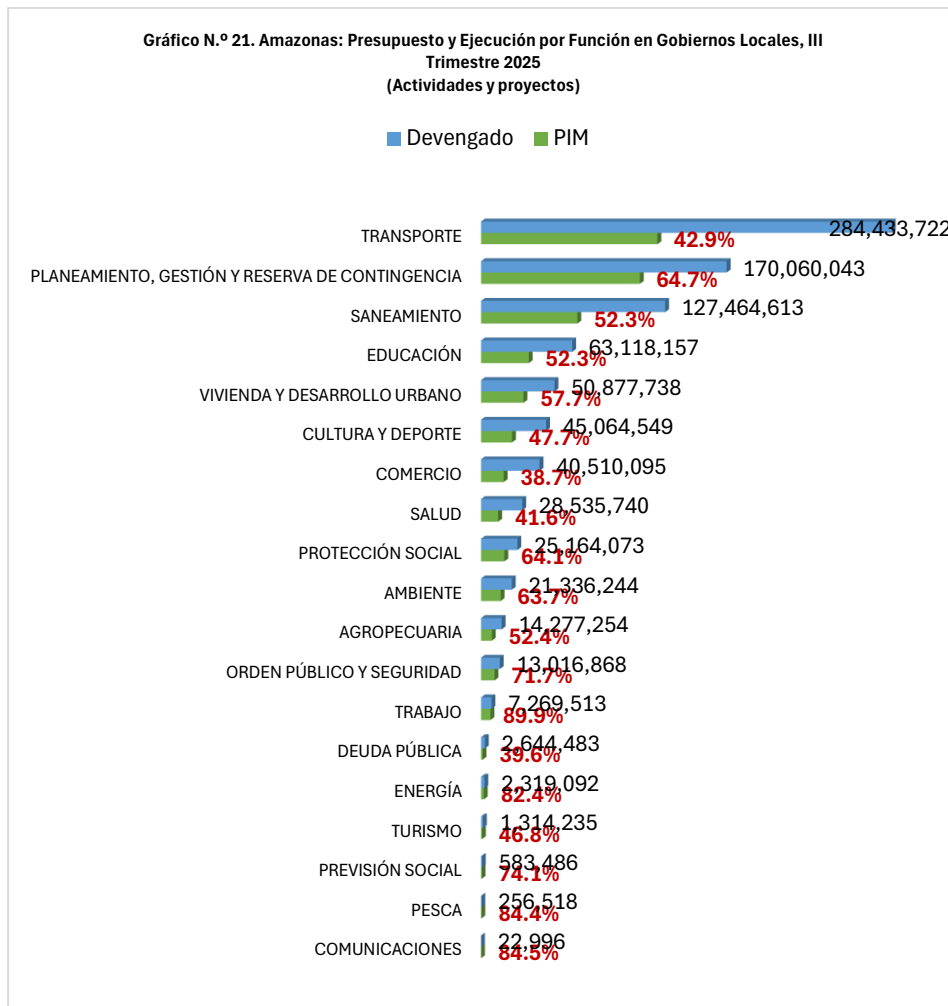
**Cuadro N.º 22. Amazonas: Presupuesto y Ejecución por Función en Gobiernos Locales, III Trimestre 2025 (Actividades y proyectos)**

Función	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
TRANSPORTE	152,278,070	284,433,722	31.7%	122,098,684	42.9%
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	157,336,208	170,060,043	18.9%	109,998,799	64.7%
SANEAMIENTO	91,985,717	127,464,613	14.2%	66,713,034	52.3%
EDUCACIÓN	49,563,020	63,118,157	7.0%	33,037,420	52.3%
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	22,611,158	50,877,738	5.7%	29,370,213	57.7%
CULTURA Y DEPORTE	17,507,923	45,064,549	5.0%	21,473,455	47.7%
COMERCIO	6,637,448	40,510,095	4.5%	15,693,131	38.7%
SALUD	18,891,487	28,535,740	3.2%	11,867,911	41.6%
PROTECCIÓN SOCIAL	23,478,120	25,164,073	2.8%	16,135,636	64.1%
AMBIENTE	14,990,902	21,336,244	2.4%	13,582,001	63.7%
AGROPECUARIA	6,819,897	14,277,254	1.6%	7,487,028	52.4%
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	7,364,786	13,016,868	1.4%	9,333,823	71.7%
TRABAJO	403,356	7,269,513	0.8%	6,537,422	89.9%
DEUDA PÚBLICA	1,125,202	2,644,483	0.3%	1,046,204	39.6%
ENERGÍA	1,624,635	2,319,092	0.3%	1,910,379	82.4%
TURISMO	1,195,421	1,314,235	0.1%	615,314	46.8%
PREVISIÓN SOCIAL	595,298	583,486	0.1%	432,516	74.1%
PESCA	137,649	256,518	0.0%	216,402	84.4%
COMUNICACIONES	27,620	22,996	0.0%	19,425	84.5%
<b>TOTAL</b>	<b>574,573,917</b>	<b>898,269,419</b>	<b>100.0%</b>	<b>467,568,797</b>	<b>52.1%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En términos de ejecución, el avance global alcanza 52,1 %, con importantes diferencias entre funciones. Las funciones con mayor desempeño son Trabajo (89,9 %), Comunicaciones (84,5 %), Energía (82,4 %) y Turismo (46,8 %), lo que evidencia una ejecución dinámica en actividades específicas como empleo temporal, electrificación rural y fortalecimiento turístico. En contraste, funciones con presupuestos más altos como Transporte (42,9 %) y Saneamiento (52,3 %) muestran avances moderados, usualmente por la naturaleza de los proyectos (obras de mediano y largo plazo y procesos administrativos complejos). Por su parte, funciones sociales como Educación (52,3 %), Salud (41,6 %) y Protección social (64,1 %) mantienen niveles de ejecución intermedios, lo que indica una implementación progresiva de servicios y actividades municipales orientadas al bienestar de la población.

En conjunto, el análisis muestra que los gobiernos locales de Amazonas mantienen un ritmo de ejecución intermedio, con fuerte concentración presupuestal en infraestructura y gestión institucional, mientras que las funciones sociales avanzan de manera gradual. Esto evidencia la necesidad de fortalecer capacidades técnicas municipales para acelerar la ejecución de proyectos críticos, especialmente en transporte, saneamiento y educación.



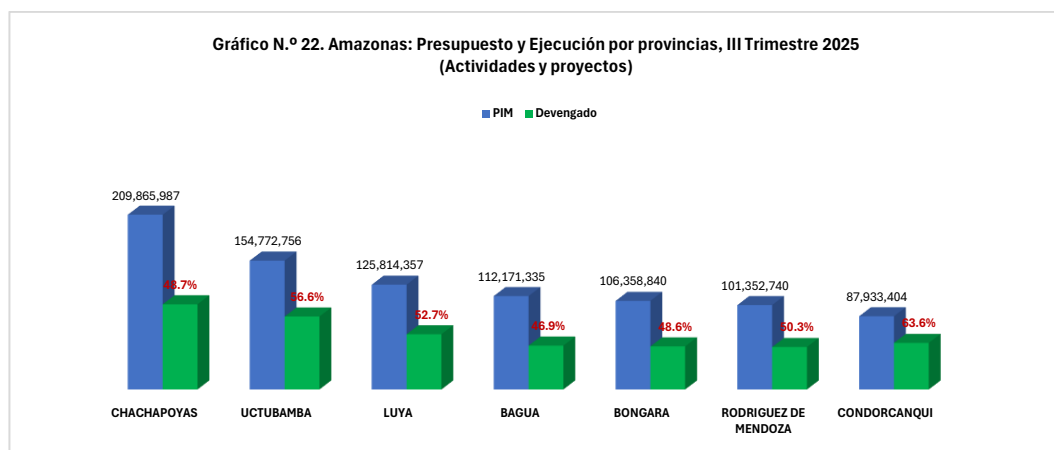
## 2. Análisis por provincias

En lo que corresponde a nivel de provincias desde el enfoque territorial mayor concentración se ubica en Chachapoyas (23,4 %) y Utcubamba (17,2 %), que en conjunto suman 40,6 % del total regional. Esta distribución responde al tamaño poblacional, la cantidad de distritos y la demanda de infraestructura urbana y vial en ambas provincias. Les siguen Luya (14,0 %) y Bagua (12,5 %), que también representan una proporción significativa dentro de la asignación presupuestal local. Las provincias con menor participación son Bongará (11,1 %) y Rodríguez de Mendoza (11,3 %), mientras que Condorcanqui registra la participación más baja (9,8 %), relacionada con su menor densidad poblacional y la disponibilidad limitada de proyectos ejecutables por parte de los gobiernos locales.

% DE PARTICIPACION	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
CHACHAPOYAS	95,280,858	209,865,987	23.4%	102,285,159	48.7%
UCTUBAMBA	122,969,765	154,772,756	17.2%	87,624,949	56.6%
LUYA	75,525,653	125,814,357	14.0%	66,333,066	52.7%
BAGUA	76,243,196	112,171,335	12.5%	52,645,210	46.9%
BONGARA	64,553,012	106,358,840	11.8%	51,731,066	48.6%
RODRIGUEZ DE MENDOZA	65,331,923	101,352,740	11.3%	50,993,239	50.3%
CONDORCANQUI	74,669,510	87,933,404	9.8%	55,956,106	63.6%
<b>TOTAL</b>	<b>574,573,917</b>	<b>898,269,419</b>	<b>100.0%</b>	<b>467,568,795</b>	<b>52.1%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable” - III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

En cuanto a la ejecución, el avance promedio regional es de 52,1 %, aunque se evidencian diferencias importantes entre provincias. Condorcanqui lidera la ejecución con 63,6 %, reflejando un uso más dinámico de los recursos, especialmente en actividades operativas y proyectos de impacto local. Le siguen Utcubamba (56,6 %) y Luya (52,7 %), provincias que mantienen un desempeño positivo. En el extremo inferior, Chachapoyas (48,7 %) y Bongará (48,6 %) muestran avances moderados, posiblemente asociados a la presencia de proyectos de mayor complejidad técnica o procesos administrativos prolongados. Rodríguez de Mendoza (50,3 %) y Bagua (46,9 %) presentan ejecuciones intermedias, que evidencian una implementación gradual de los proyectos municipales.



En síntesis, la distribución presupuestal está asociada al tamaño y demanda de servicios en cada provincia, mientras que la ejecución revela una combinación de capacidades de gestión, características del territorio y complejidad de los proyectos. Destaca el desempeño de Condorcanqui, que pese a tener el menor presupuesto, registra una de las ejecuciones más altas de la región.

### 3. Análisis global por Municipalidades distritales:

En cuanto a la ejecución del presupuesto a nivel de municipalidad distritales muestra que un grupo reducido de distritos alcanzó niveles altos de avance ( $\geq 70\%$ ), evidenciando una capacidad de gasto eficiente y oportuna. Entre los más destacados se encuentran Río Santiago, La Jalca, Tingo, Valera, Molinopampa, Asunción, Omía y Luya, todos con avances superiores al 73 %. Estos resultados sugieren una gestión municipal más organizada, con proyectos de menor complejidad o con procesos administrativos más ágiles, lo que favorece la ejecución continua a lo largo del año.

La mayoría de municipalidades se ubican en un nivel de ejecución intermedia (40 % – 69 %), donde se observa un desempeño moderado pero estable. En este grupo se encuentran distritos como Cajaruro, Florida, Cumba, Camporredondo, El Cenepa, Jamalca, Santo Tomás, Granada, María y Vista Alegre. Aunque mantienen una ejecución aceptable, se percibe que gran parte de su avance depende de la aceleración del gasto en los meses finales del año, lo que refleja procesos administrativos que aún requieren mejora.

Por otro lado, un conjunto de distritos presenta baja ejecución ( $< 40\%$ ), mostrando dificultades importantes para avanzar en sus compromisos presupuestales. Este grupo incluye a Levanto, Milpuc, Shipasbamba, Trita, Cocabamba, Sonche, Cheto, San Carlos, Mariscal Castilla y Longar, los cuales registran niveles inferiores al 30 % en algunos casos. Estos bajos resultados suelen asociarse a capacidades técnicas limitadas, demoras en expedientes, alta rotación de personal y escasa disponibilidad de proyectos viables. Por ello, estos distritos requieren acompañamiento prioritario, asistencia técnica especializada y acciones de fortalecimiento institucional para mejorar su desempeño.

**Gráfico N.º 22. Amazonas: Presupuesto y Ejecución por provincias, III Trimestre 2025**  
(Actividades y proyectos)

Función	PIA	PIM	% DE PARTICIPACION	Devengado	Avance %
Municipalidad provincial de Chachapoyas	37,367,667	90,503,767	10.1%	43,422,048	48.0%
Municipalidad provincial de Condorcanqui - Nieva	40,912,577	49,395,346	5.5%	26,884,808	54.4%
Municipalidad provincial de Utcubamba - Bagua Grande	41,745,738	45,287,373	5.0%	31,060,759	68.6%
Municipalidad provincial de Bagua	35,182,516	43,844,905	4.9%	20,401,105	46.5%
Municipalidad provincial de Rodríguez de Mendoza - San Nicolás	34,341,468	40,620,019	4.5%	18,713,012	46.1%
Municipalidad distrital de Cajaruro	31,376,188	35,520,460	4.0%	21,186,792	59.6%
Municipalidad distrital de Quinjálca	19,777,931	34,728,837	3.9%	14,768,789	42.5%
Municipalidad provincial de Luya - Lamud	17,406,423	27,117,949	3.0%	12,647,394	46.6%
Municipalidad distrital de Río Santiago	22,006,545	23,663,096	2.6%	20,201,078	85.4%
Municipalidad distrital de Imaza	16,345,425	23,633,585	2.6%	11,265,816	47.7%
Municipalidad distrital de Florida	12,802,117	23,442,746	2.6%	16,366,184	69.8%
Municipalidad distrital de Lonya Grande	11,686,971	20,478,612	2.3%	6,924,021	33.8%
Municipalidad distrital de Yambrasbamba	17,555,772	18,948,120	2.1%	5,984,157	31.6%
Municipalidad distrital de Cumba	14,956,414	18,522,910	2.1%	8,789,442	47.5%
Municipalidad distrital de Aramango	11,033,181	17,871,617	2.0%	5,755,847	32.2%
Municipalidad distrital de Leimebamba	8,648,918	16,480,617	1.8%	5,881,350	35.7%
Municipalidad distrital de Jazan	4,400,914	16,338,726	1.8%	7,948,190	48.6%
Municipalidad provincial de Bongará - Jumbilla	10,015,894	15,076,783	1.7%	6,536,333	43.4%
Municipalidad distrital de El Cenepa	11,750,388	14,874,962	1.7%	8,870,221	59.6%
Municipalidad distrital de La Peca	6,807,351	14,089,719	1.6%	7,031,903	49.9%
Municipalidad distrital de Yamon	7,543,483	13,808,560	1.5%	8,367,399	60.6%
Municipalidad distrital de Camporredondo	6,017,645	12,440,393	1.4%	7,245,830	58.2%
Municipalidad distrital de El Milagro	8,880,120	12,285,988	1.4%	5,997,917	48.8%
Municipalidad distrital de Omía	4,606,335	9,826,437	1.1%	7,196,364	73.2%
Municipalidad distrital de Longar	7,029,534	9,742,597	1.1%	2,570,674	26.4%
Municipalidad distrital de Santo Tomás	2,781,080	9,413,150	1.0%	5,292,414	56.2%
Municipalidad distrital de Jamalca	6,780,851	8,868,853	1.0%	5,298,619	59.7%
Municipalidad distrital de Cuispes	6,559,810	8,716,031	1.0%	3,729,012	42.8%
Municipalidad distrital de Limabamba	1,841,845	8,147,272	0.9%	5,850,785	71.8%
Municipalidad distrital de La Jalca	2,956,943	8,007,547	0.9%	6,431,571	80.3%

Municipalidad distrital de Copallín	4,047,352	7,502,479	0.8%	5,275,372	70.3%
Municipalidad distrital de Granada	1,446,879	7,215,315	0.8%	4,167,642	57.8%
Municipalidad distrital de Shipasbamba	1,513,457	6,817,957	0.8%	1,614,549	23.7%
Municipalidad distrital de Conila	2,933,726	6,418,738	0.7%	2,998,781	46.7%
Municipalidad distrital de Tingo	5,918,650	6,234,262	0.7%	5,108,841	81.9%
Municipalidad distrital de Cocabamba	4,016,194	6,141,330	0.7%	2,348,362	38.2%
Municipalidad distrital de Valera	4,533,213	6,034,329	0.7%	4,890,049	81.0%
Municipalidad distrital de Cheto	1,435,780	6,018,262	0.7%	1,652,922	27.5%
Municipalidad distrital de Providencia	4,245,938	5,990,431	0.7%	3,428,436	57.2%
Municipalidad distrital de Olleros	1,421,727	5,620,733	0.6%	3,437,330	61.2%
Municipalidad distrital de Pisagua	3,779,115	5,444,140	0.6%	2,826,034	51.9%
Municipalidad distrital de Longuita	1,493,403	5,348,436	0.6%	2,669,203	49.9%
Municipalidad distrital de Vista Alegre	3,306,268	5,249,607	0.6%	3,331,512	63.5%
Municipalidad distrital de Huambo	2,168,891	5,240,163	0.6%	2,054,164	39.2%
Municipalidad distrital de El Parco	2,827,371	5,229,030	0.6%	2,915,168	55.7%
Municipalidad distrital de Molinopampa	1,657,869	5,212,268	0.6%	4,349,173	83.4%
Municipalidad distrital de Huancas	1,747,625	5,131,635	0.6%	3,486,433	67.9%
Municipalidad distrital de Luya	3,049,856	5,089,061	0.6%	3,756,891	73.8%
Municipalidad distrital de San Juan de Lopecancha	1,430,453	4,867,431	0.5%	2,648,958	54.4%
Municipalidad distrital de Milpuc	3,285,600	4,562,111	0.5%	979,854	21.5%
Municipalidad distrital de Chirimoto	2,756,216	4,409,347	0.5%	3,057,623	69.3%
Municipalidad distrital de Cochamal	1,504,525	4,364,168	0.5%	2,296,529	52.6%
Municipalidad distrital de Mariscal Benavides	1,532,435	4,295,703	0.5%	2,203,339	51.3%
Municipalidad distrital de San Isidro de Maino	2,985,000	4,084,314	0.5%	2,936,027	71.9%
Municipalidad distrital de Magdalena	1,473,098	3,950,349	0.4%	2,452,181	62.1%
Municipalidad distrital de Ocalli	2,898,572	3,726,475	0.4%	1,828,501	49.1%
Municipalidad distrital de Colcamar	3,296,670	3,708,685	0.4%	704,852	19.0%
Municipalidad distrital de Balsas	1,567,598	3,661,865	0.4%	1,558,953	42.6%
Municipalidad distrital de Ocumal	3,065,699	3,537,185	0.4%	2,801,253	79.2%
Municipalidad distrital de Santa Catalina	1,567,378	2,978,207	0.3%	1,433,380	48.1%
Municipalidad distrital de Levanto	1,487,792	2,928,717	0.3%	527,312	18.0%
Municipalidad distrital de San Carlos	1,434,142	2,838,050	0.3%	698,031	24.6%
Municipalidad distrital de Trita	1,462,258	2,750,700	0.3%	1,065,134	38.7%
Municipalidad distrital de Santa Rosa	1,494,562	2,741,327	0.3%	1,868,185	68.1%
Municipalidad distrital de Soloco	1,490,197	2,641,553	0.3%	946,145	35.8%
Municipalidad distrital de Lonya Chico	1,484,451	2,437,030	0.3%	1,289,970	52.9%
Municipalidad distrital de Recta	1,421,087	2,423,220	0.3%	1,302,226	53.7%
Municipalidad distrital de Montevideo	1,429,877	2,383,559	0.3%	1,358,636	57.0%
Municipalidad distrital de San Jerónimo de Paclas	1,441,330	2,371,456	0.3%	1,692,382	71.4%
Municipalidad distrital de Luya Viejo	1,456,190	2,332,322	0.3%	1,455,590	62.4%
Municipalidad distrital de Corosha	1,447,512	2,269,374	0.3%	829,657	36.6%
Municipalidad distrital de Tatora	1,464,244	2,153,989	0.2%	871,198	40.4%
Municipalidad distrital de Mariscal Castilla	1,370,064	2,036,175	0.2%	689,066	33.8%
Municipalidad distrital de San Francisco del Yeso	1,429,703	2,025,463	0.2%	931,916	46.0%
Municipalidad distrital de Chuquibamba	1,351,510	2,014,484	0.2%	894,528	44.4%
Municipalidad distrital de Sonche	1,430,523	1,961,483	0.2%	753,196	38.4%
Municipalidad distrital de Inguilpata	1,416,592	1,922,337	0.2%	991,816	51.6%
Municipalidad distrital de Churuja	1,394,332	1,902,884	0.2%	860,155	45.2%
Municipalidad distrital de Chíliquín	1,434,420	1,880,601	0.2%	737,648	39.2%
Municipalidad distrital de Asunción	1,384,485	1,847,570	0.2%	1,387,702	75.1%
Municipalidad distrital de María	1,458,003	1,800,797	0.2%	1,002,512	55.7%
Municipalidad distrital de San Cristóbal	1,476,324	1,718,379	0.2%	589,555	34.3%
Municipalidad distrital de San Francisco de Daguas	1,414,955	1,556,336	0.2%	446,505	28.7%
Municipalidad distrital de Chisquilla	1,474,762	1,550,620	0.2%	972,523	62.7%
<b>TOTAL</b>	<b>574,573,917</b>	<b>898,269,419</b>	<b>100.0%</b>	<b>467,993,734</b>	<b>52.1%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal “Consulta Amigable”- III Trimestre 2025 | Elaboración Propia

## Conclusiones

### 1. Conclusiones generales por funciones (tres niveles de gobierno)

Del análisis se concluye que la región Amazonas concentra gran parte de su presupuesto en dos grandes pilares: la educación y la infraestructura vial. Esto refleja una apuesta por fortalecer las capacidades humanas y mejorar la movilidad, pero también muestra que otras áreas igualmente sensibles como vivienda, cultura, ambiente o industria—aún no reciben la atención necesaria. Aunque sectores como salud logran una ejecución elevada, la brecha entre lo que se asigna y lo que efectivamente llega a la población sigue siendo un desafío. Funciones económicas clave, como comercio, industria y minería, presentan ejecuciones bajas, lo que limita el potencial de desarrollo productivo de la región. Al mirar este conjunto, se evidencia que el presupuesto avanza, pero no siempre en las áreas que podrían generar cambios más sostenibles o de mayor impacto social.

### 2. Conclusiones a nivel del Gobierno Regional Amazonas

Se concluye también que el Gobierno Regional Amazonas orienta la mayor parte de su presupuesto al ámbito social. Esto es positivo, pues reafirma el compromiso con la salud, la educación y la protección de los grupos vulnerables. Sin embargo, dentro de estos sectores persisten desigualdades internas: mientras educación y varias áreas de salud avanzan con buen ritmo, el programa más estratégico para la primera infancia Desarrollo Infantil Temprano muestra una ejecución baja, afectando el desempeño integral del sector. Al mismo tiempo, funciones como transporte y energía exhiben ejecuciones sólidas, lo que refleja capacidad para avanzar obras y reducir brechas históricas de conectividad. En contraste, sectores como ambiente, turismo y desarrollo económico presentan demoras, lo que limita el potencial de crecimiento territorial. La baja ejecución en funciones como justicia y minería evidencia vacíos institucionales que afectan la gobernabilidad y la seguridad jurídica.

### 3. Conclusiones sobre los programas presupuestales a nivel regional

El análisis permite concluir que existe una fuerte concentración presupuestal en programas específicos, lo que limita la capacidad de intervención en temas claves como educación superior, formación técnica, inclusión de personas con discapacidad, salud mental, cáncer o articulación de productores rurales al mercado. En salud, aunque muchos programas avanzan bien, el retraso del programa de primera infancia es particularmente preocupante. En transporte, el buen ritmo de ejecución indica que el sector mantiene una continuidad operativa importante. En saneamiento, la marcada diferencia entre el avance rural (80 %) y el urbano (14 %) muestra que las ciudades aún enfrentan graves dificultades para ejecutar proyectos de agua y alcantarillado. Finalmente, sectores como turismo, industria y minería registran niveles de ejecución que no permiten generar cambios sustantivos, pese a su importancia para el desarrollo económico.

#### 4. Conclusiones a nivel de gobiernos locales (por funciones)

En el caso de los gobiernos locales, se concluye que son el nivel de gobierno con mayores dificultades para ejecutar su presupuesto. Esto se ve reflejado en obras viales que avanzan lentamente, proyectos de saneamiento que no logran despegar y sectores sociales que se desarrollan de manera desigual entre provincias y distritos. Aunque algunos municipios muestran avances importantes, la mayoría enfrenta limitaciones técnicas, administrativas y de gestión que retrasan el impacto del presupuesto en las comunidades. Esta situación afecta directamente la calidad de vida de la población, pues los gobiernos locales son quienes, en muchos casos, están más cerca de las necesidades de niñas, niños, productores rurales, mujeres, adultos mayores y comunidades dispersas. La concertación y el acompañamiento técnico aparecen aquí como herramientas indispensables para mejorar la capacidad de respuesta municipal.



Jr. Dos de Mayo N° 873 - Chachapoyas - Chachapoyas – Amazonas  
943280886 / 943281143 / 943281515  
[amazonas@mesadeconcertacion.org.pe](mailto:amazonas@mesadeconcertacion.org.pe)  
[www.mesadeconcertacion.org.pe/mesas/amazonas](http://www.mesadeconcertacion.org.pe/mesas/amazonas)