



Mesa de Concertación
para la Lucha contra la Pobreza

PERÚ 2004-2025

INCIDENCIA DE LA POBREZA A NIVEL NACIONAL Y REGIONAL

Julio 2026



La Mesa de Concertación para la Lucha Contra la Pobreza agradece al Instituto Nacional de Estadística e Informática en el proceso de producción y actualización de la información estadística que contribuye a la medición de la pobreza, que hizo posible la realización de este documento.

Secretario Ejecutivo

Rubén Condor

Análisis, Elaboración y Seguimiento

Liz Inga Espinoza

Perú: 2004-2025 Incidencia de la pobreza a nivel nacional y regional

Actualización Julio 2026

©Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza

Calle Las Palomas 430 - Surquillo, Lima Perú – Teléfono (01) 620-1686

www.mesadeconcertacion.org.pe

Siempre y cuando se cite la fuente, está permitida la reproducción parcial o total de este documento.

CONTENIDO

1.	PRESENTACIÓN	8
2.	INTRODUCCIÓN.....	9
3.	ANÁLISIS NACIONAL	10
3.1.	EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MONETARIA 2004–2025	10
3.2.	EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR NBI 2004–2025.....	10
3.3.	EVOLUCIÓN DEL DÉFICIT CALÓRICO 2004–2025	11
3.4.	EVOLUCIÓN DEL MÉTODO CONJUNTO 2004–2025	12
4.	ANÁLISIS REGIONAL	13
4.1.	AMAZONAS	13
4.1.1.	Pobreza Monetaria	13
4.1.2.	Pobreza por NBI	13
4.1.3.	Déficit Calórico	14
4.1.4.	Método Conjunto	14
4.2.	ÁNCASH.....	15
4.2.1.	Pobreza Monetaria	15
4.2.2.	Pobreza por NBI	15
4.2.3.	Déficit Calórico	16
4.2.4.	Método Conjunto	16
4.3.	APURÍMAC	17
4.3.1.	Pobreza Monetaria	17
4.3.2.	Pobreza por NBI	17
4.3.3.	Déficit Calórico	18
4.3.4.	Método Conjunto	18
4.4.	AREQUIPA	19
4.4.1.	Pobreza Monetaria	19
4.4.2.	Pobreza por NBI	19
4.4.3.	Déficit Calórico	20
4.4.4.	Método Conjunto	20
4.5.	AYACUCHO	21
4.5.1.	Pobreza Monetaria	21
4.5.2.	Pobreza por NBI	21

4.5.3.	Déficit Calórico	22
4.5.4.	Método Conjunto	22
4.6.	CAJAMARCA	23
4.6.1.	Pobreza Monetaria	23
4.6.2.	Pobreza por NBI	23
4.6.3.	Déficit Calórico	24
4.6.4.	Método Conjunto	24
4.7.	PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	25
4.7.1.	Pobreza Monetaria	25
4.7.2.	Pobreza por NBI	25
4.7.3.	Déficit Calórico	26
4.7.4.	Método Conjunto	26
4.8.	CUSCO	27
4.8.1.	Pobreza Monetaria	27
4.8.2.	Pobreza por NBI	27
4.8.3.	Déficit Calórico	28
4.8.4.	Método Conjunto	28
4.9.	HUANCAVELICA	29
4.9.1.	Pobreza Monetaria	29
4.9.2.	Pobreza por NBI	29
4.9.3.	Déficit Calórico	30
4.9.4.	Método Conjunto	30
4.10.	HUÁNUCO	31
4.10.1.	Pobreza Monetaria	31
4.10.2.	Pobreza por NBI	31
4.10.3.	Déficit Calórico	32
4.10.4.	Método Conjunto	32
4.11.	ICA	33
4.11.1.	Pobreza Monetaria	33
4.11.2.	Pobreza por NBI	33
4.11.3.	Déficit Calórico	34
4.11.4.	Método Conjunto	34
4.12.	JUNÍN	35

4.12.1.	Pobreza Monetaria	35
4.12.2.	Pobreza por NBI	35
4.12.3.	Déficit Calórico	36
4.12.4.	Método Conjunto	36
4.13.	LA LIBERTAD.....	37
4.13.1.	Pobreza Monetaria	37
4.13.2.	Pobreza por NBI	37
4.13.3.	Déficit Calórico	38
4.13.4.	Método Conjunto	38
4.14.	LAMBAYEQUE.....	39
4.14.1.	Pobreza Monetaria	39
4.14.2.	Pobreza por NBI	39
4.14.3.	Déficit Calórico	40
4.14.4.	Método Conjunto	40
4.15.	LIMA METROPOLITANA.....	41
4.15.1.	Pobreza Monetaria	41
4.15.2.	Pobreza por NBI	41
4.15.3.	Déficit Calórico	42
4.15.4.	Método Conjunto	42
4.16.	LIMA REGIÓN	43
4.16.1.	Pobreza Monetaria	43
4.16.2.	Pobreza por NBI	43
4.16.3.	Déficit Calórico	44
4.16.4.	Método Conjunto	44
4.17.	LORETO	45
4.17.1.	Pobreza Monetaria	45
4.17.2.	Pobreza por NBI	45
4.17.3.	Déficit Calórico	46
4.17.4.	Método Conjunto	46
4.18.	MADRE DE DIOS	47
4.18.1.	Pobreza Monetaria	47
4.18.2.	Pobreza por NBI	47
4.18.3.	Déficit Calórico	48

4.18.4.	Método Conjunto	48
4.19.	MOQUEGUA	49
4.19.1.	Pobreza Monetaria	49
4.19.2.	Pobreza por NBI	49
4.19.3.	Déficit Calórico	50
4.19.4.	Método Conjunto	50
4.20.	PASCO	51
4.20.1.	Pobreza Monetaria	51
4.20.2.	Pobreza por NBI	51
4.20.3.	Déficit Calórico	52
4.20.4.	Método Conjunto	52
4.21.	PIURA	53
4.21.1.	Pobreza Monetaria	53
4.21.2.	Pobreza por NBI	53
4.21.3.	Déficit Calórico	54
4.21.4.	Método Conjunto	54
4.22.	PUNO	55
4.22.1.	Pobreza Monetaria	55
4.22.2.	Pobreza por NBI	55
4.22.3.	Déficit Calórico	56
4.22.4.	Método Conjunto	56
4.23.	SAN MARTÍN	57
4.23.1.	Pobreza Monetaria	57
4.23.2.	Pobreza por NBI.....	57
4.23.3.	Déficit Calórico	58
4.23.4.	Método Conjunto	58
4.24.	TACNA	59
4.24.1.	Pobreza Monetaria	59
4.24.2.	Pobreza por NBI	59
4.24.3.	Déficit Calórico	60
4.24.4.	Método Conjunto	60
4.25.	TUMBES	61
4.25.1.	Pobreza Monetaria	61

4.25.2.	Pobreza por NBI	61
4.25.3.	Déficit Calórico	62
4.25.4.	Método Conjunto	62
4.26.	UCAYALI	63
4.26.1.	Pobreza Monetaria	63
4.26.2.	Pobreza por NBI	63
4.26.3.	Déficit Calórico	64
4.26.4.	Método Conjunto	64
5.	CONCLUSIONES	65

1. PRESENTACIÓN

La Mesa de Concertación para la Lucha Contra la Pobreza (MCLCP) pone a disposición de las autoridades, investigadores, organizaciones de la sociedad civil y ciudadanía en general, el documento "Perú: Incidencia de la Pobreza a Nivel Nacional y Regional 2004 – 2025", como parte de su compromiso permanente con la transparencia, el análisis y el seguimiento de las condiciones de vida de la población peruana.

Este informe constituye una herramienta fundamental para comprender la magnitud y evolución de la pobreza en el Perú desde una perspectiva multidimensional, reconociendo que la pobreza no puede ser medida únicamente a través de los ingresos o el gasto de los hogares, sino que requiere también considerar el acceso a condiciones básicas de vida, la seguridad alimentaria y la capacidad de satisfacer las necesidades esenciales de cada persona y familia.

A lo largo de dos décadas analizadas, el Perú ha experimentado importantes avances en la reducción de la pobreza, impulsados por el crecimiento económico sostenido de los primeros años del siglo XXI. Sin embargo, la pandemia por COVID-19 evidenció la fragilidad de estos logros, revirtiendo parte de los avances alcanzados y poniendo en evidencia las profundas desigualdades territoriales que persisten entre las zonas urbanas y rurales, y entre las distintas regiones del país.

Expresamos nuestro profundo reconocimiento al Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI, cuya Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) constituye la fuente de información que hace posible la elaboración de este documento. Su valioso y riguroso trabajo estadístico es indispensable para el análisis y seguimiento de la pobreza en el Perú.

Confiamos en que este documento contribuirá a orientar políticas públicas más efectivas, a fortalecer el debate técnico y democrático sobre la pobreza, y a reafirmar el compromiso colectivo de construir un Perú más justo e inclusivo para todos sus ciudadanos.

2. INTRODUCCIÓN

El presente informe forma parte del compromiso permanente de la MCLCP con el seguimiento concertado de las condiciones de vida de la población peruana, mecanismo que busca contribuir a la implementación efectiva y eficiente de políticas, programas e intervenciones orientadas a la lucha contra la pobreza, a través de la concertación entre el Estado y la Sociedad Civil. Este seguimiento parte del reconocimiento de que ambos actores comparten un compromiso común para erradicar la pobreza en todas sus formas, valorando sus distintos roles, perspectivas e intereses como contribuciones complementarias para el logro de objetivos comunes.

En ese marco, se analiza la evolución de la pobreza en el Perú durante el período 2004–2025, a partir de cuatro indicadores de medición: la pobreza monetaria, la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el déficit calórico y el método conjunto. Esta perspectiva multidimensional responde a la necesidad de comprender la pobreza en toda su complejidad, reconociendo que las carencias de la población no pueden reducirse únicamente a la insuficiencia de ingresos o gasto, sino que abarcan también el acceso a condiciones básicas de vida y la seguridad alimentaria.

El análisis se desarrolla en dos niveles: nacional y regional, abarcando las 25 regiones administrativas del país y Lima Metropolitana. A nivel nacional, se examina la trayectoria de cada indicador a lo largo de dos décadas. A nivel regional, se compara el comportamiento de cada región frente al promedio nacional, evidenciando las profundas desigualdades territoriales que persisten entre las distintas zonas del país.

La principal fuente de información utilizada es la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), cuya rigurosidad estadística garantiza la confiabilidad de los datos presentados.

Este informe ha sido elaborado por la Mesa de Concertación para la Lucha Contra la Pobreza, en el marco de su compromiso permanente con el seguimiento concertado de las condiciones de vida de la población peruana y la promoción de políticas públicas más efectivas e inclusivas.

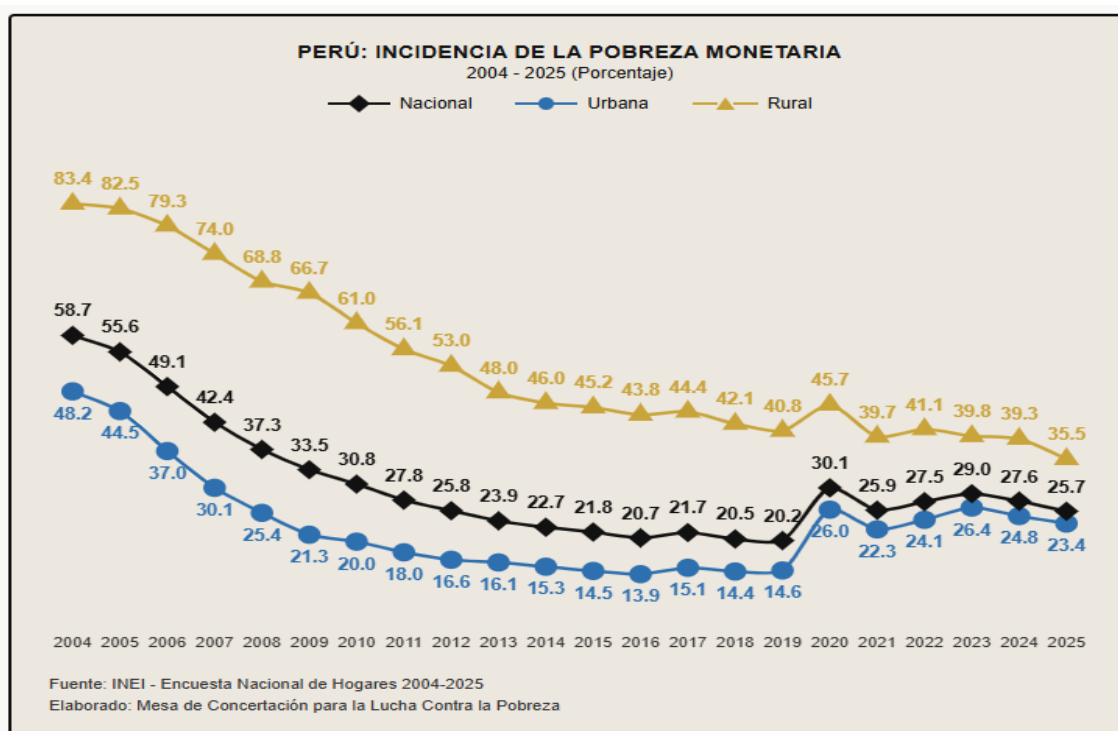
3. ANÁLISIS NACIONAL

3.1. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MONETARIA 2004–2025

El gráfico muestra la evolución de la pobreza monetaria en el Perú entre los años 2004 y 2025, según los ámbitos nacional, urbano y rural. Durante el período 2004–2019, los tres indicadores registraron una reducción sostenida: la pobreza nacional cayó 38.5 puntos porcentuales (de 58.7% a 20.2%), la urbana 33.6 puntos porcentuales (de 48.2% a 14.6%) y la rural 42.6 puntos porcentuales (de 83.4% a 40.8%), alcanzando en el año 2019 sus mínimos históricos.

La pandemia de COVID-19 provocó en el año 2020 el mayor retroceso de toda la serie: la pobreza nacional subió 9.9 puntos porcentuales, la urbana 11.4 puntos porcentuales y la rural 4.9 puntos porcentuales, borrando casi una década de avances. Desde el año 2021 se observa una recuperación gradual pero incompleta: los ámbitos nacional y urbano se ubican en el año 2025 en 25.7% y 23.4% respectivamente, todavía por encima de sus mínimos prepandemia del año 2019 (20.2% y 14.6%). El ámbito rural, en cambio, sí logró superar ese nivel, cerrando 2025 en 35.5%, por debajo de su mínimo del año 2019 (40.8%). Finalmente, la brecha urbano-rural se redujo 23,1 puntos porcentuales a lo largo del período.

Gráfico N°1



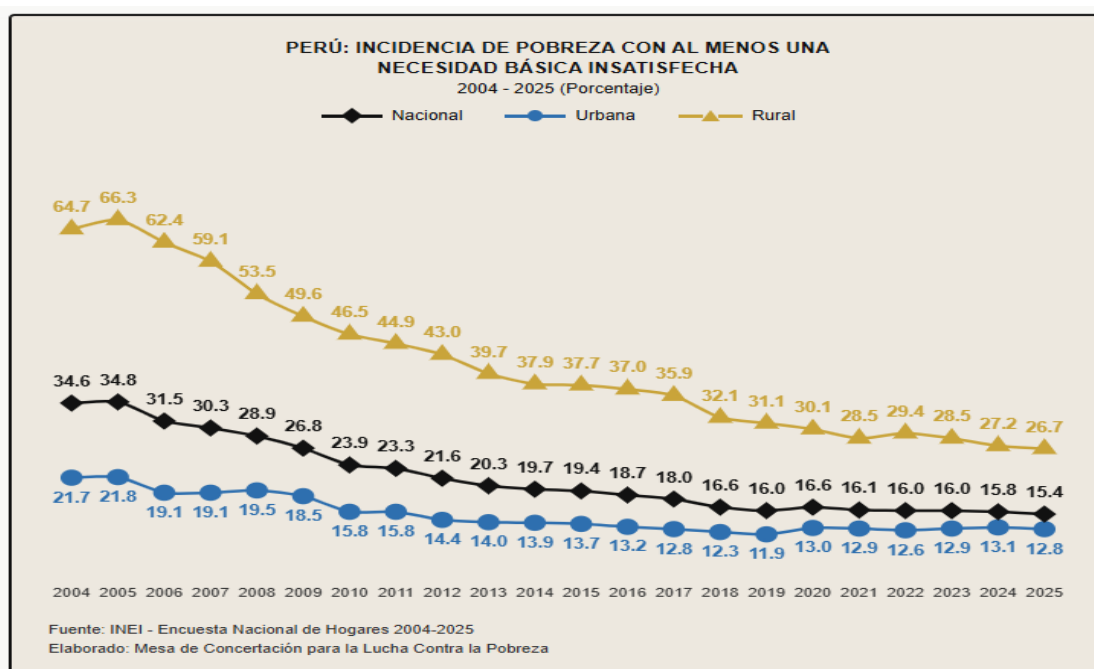
3.2. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR NBI 2004–2025

En el año 2025, el 15.4% de peruanos tenía al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI), es decir, padecía al menos una de estas cinco carencias: vivienda con características físicas inadecuadas, hacinamiento, vivienda sin ningún tipo de servicio higiénico, niños y niñas que no asisten al colegio, y hogares con alta dependencia económica.

A nivel nacional, esta incidencia se redujo significativamente desde 34.6% en el año 2004, representando una caída absoluta de 19.2 puntos porcentuales en 21 años. El ámbito rural mostró la mayor reducción en términos porcentuales, pasando de 64.7% a 26.7%, aunque en el año 2025 casi duplica la incidencia nacional, evidenciando una desigualdad territorial estructural persistente. El ámbito urbano registró la menor incidencia durante todo el período, cerrando en 12.8% en el año 2025, frente al 21.7% del año 2004. La mayor velocidad de reducción de NBI se concentró entre los años 2004 y 2014, mientras que entre los años 2018 y 2023 se observó un estancamiento estadístico, el indicador se mantuvo prácticamente plano, entre 16,0% y 16,6%, atribuible en parte al impacto de

la pandemia COVID-19, retomándose la tendencia decreciente recién en los años 2024-2025. Pese a la tendencia decreciente sostenida, la brecha rural-urbana de 13,9 puntos porcentuales en el 2025 señala que aún persisten importantes desafíos en el acceso a condiciones básicas de vida en las zonas rurales del país.

Gráfico N°2



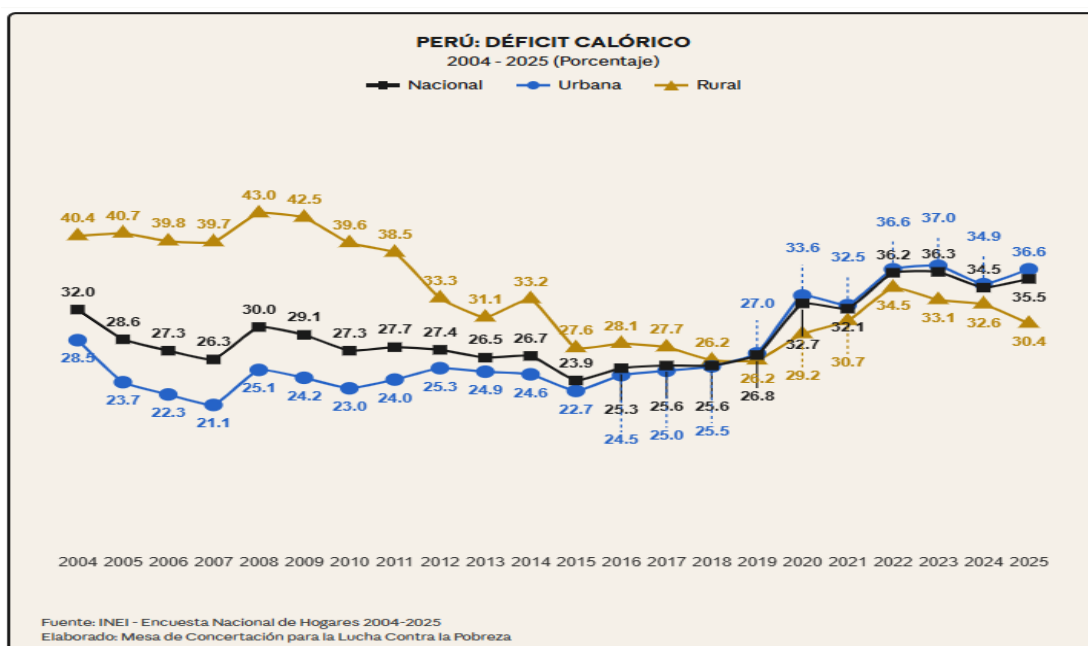
3.3. EVOLUCIÓN DEL DÉFICIT CALÓRICO 2004–2025

El Déficit Calórico (DC) mide la proporción de población cuyo consumo de calorías es inferior a sus requerimientos según sexo, edad y hogar. A nivel nacional, el DC pasó de 32,0% en el año 2004 a 35,5% en el año 2025, un incremento neto de 3,5 puntos porcentuales, evidenciando que el déficit calórico no se redujo en el período, sino que empeoró.

El ámbito urbano tocó su mínimo histórico en el año 2007 (21,1%), pero ya al año siguiente repuntó con fuerza a 25,1%, iniciando la reversión real de la tendencia favorable; entre los años 2008 y 2018 se mantuvo estancado, oscilando entre 22,7% y 25,5%. El quiebre decisivo llega en el año 2019, cuando el ámbito urbano queda, por primera vez en toda la serie, por encima simultáneamente del promedio nacional (27,0% frente a 26,8%) y del rural (27,0% frente a 26,2%). La pandemia en el año 2020 profundiza esa distancia, ampliando la ventaja del urbano sobre el rural de apenas 0,2 p.p. en el año 2019 a 4,4 p.p. ese mismo año. Este patrón se ha mantenido de forma ininterrumpida durante los siete años siguientes, cerrando en el año 2025 con 36,6% urbano frente a 35,5% nacional y 30,4% rural, consolidando un cambio estructural sin precedentes en la distribución territorial de la inseguridad alimentaria del país.

El quiebre más crítico a nivel nacional ocurre entre los años 2019 y 2020, cuando la pandemia COVID-19 elevó el indicador de 26,8% a 32,7%, sin lograr recuperarse plenamente hasta el año 2025, evidenciando un deterioro estructural en la seguridad alimentaria de los peruanos.

Gráfico N°3



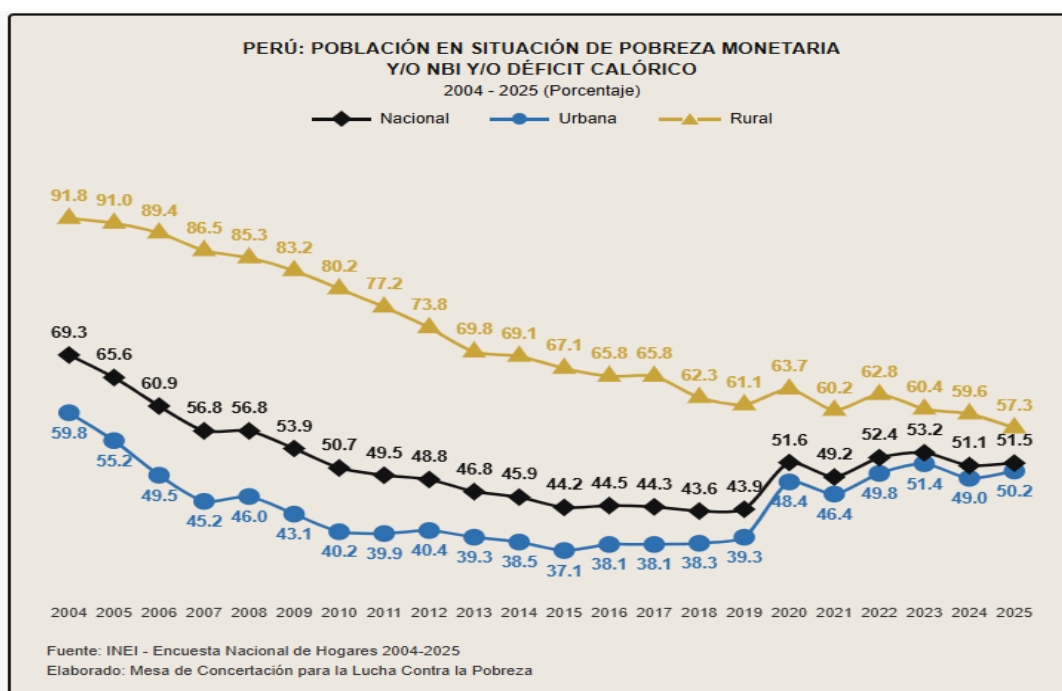
3.4. EVOLUCIÓN DEL MÉTODO CONJUNTO 2004–2025

Este gráfico combina tres dimensiones de pobreza, monetaria, NBI y Déficit Calórico, reflejando que a nivel nacional la población afectada se redujo de 69.3% en el año 2004 a 51.5% en el año 2025, una caída de 17.8 puntos porcentuales en 21 años.

El ámbito rural, aunque registró la mayor caída en puntos porcentuales (de 91.8% a 57.3%), sigue siendo el más crítico, mientras que el urbano repuntó preocupantemente de 37.1% en el 2015 a 50.2% en el año 2025. El quiebre más severo ocurre entre los años 2019 y 2020, cuando la pandemia COVID-19 elevó el indicador nacional de 43.9% a 51.6%, el urbano de 39.3% a 48.4% y el rural de 61.1% a 63.7%, sin recuperarse plenamente hasta el año 2025.

En conclusión, más de la mitad de la población peruana aún padece al menos una de estas tres formas de pobreza en el año 2025, siendo el indicador nacional de 51.5%, el urbano de 50.2% y el rural de 57.3%, evidenciando un deterioro no superado tras la pandemia.

Gráfico N°4



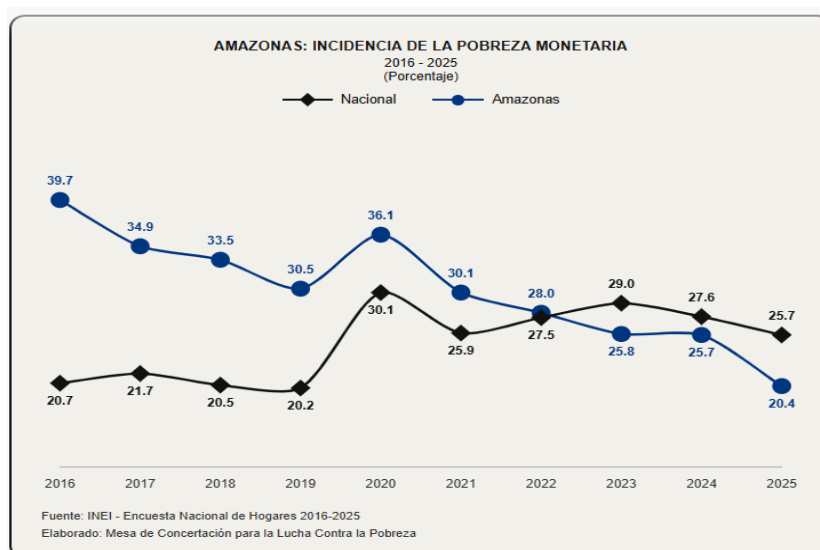
4. ANÁLISIS REGIONAL

4.1. AMAZONAS

4.1.1. Pobreza Monetaria

La región Amazonas, en cuanto a pobreza monetaria, inicia en el año 2016 muy por encima del promedio nacional (39,7% vs 20,7%, +19,0 p.p.), y esa distancia se estrecha de forma sostenida hasta el año 2019 (30,5% vs 20,2%, +10,3 p.p.). En el año 2020, con la pandemia, ambas curvas suben, pero el promedio nacional lo hace con más fuerza, acortando la brecha a +6,0 p.p. (36,1% vs 30,1%). Entre los años 2021 y 2022 la región de Amazonas se mantiene levemente por encima del promedio nacional, hasta que en el año 2023 se produce el cruce definitivo y la región Amazonas pasa a ubicarse por debajo del promedio nacional. En el año 2025 la región Amazonas cerró en 20,4% frente a 25,7% nacional (-5,3 p.p.).

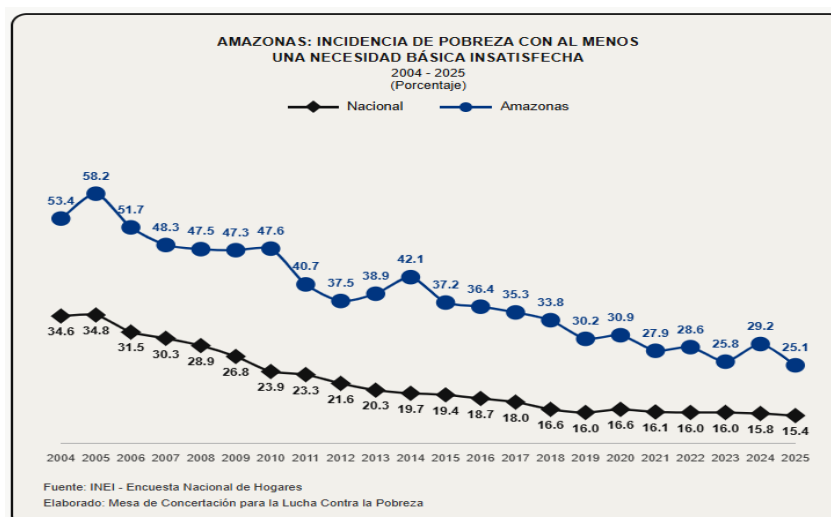
Gráfico N°5



4.1.2. Pobreza por NBI

La región Amazonas, en cuanto a pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), inicia en el año 2004 con una brecha muy amplia frente al promedio nacional (53,4% vs 34,6%, +18,8 p.p.), ampliándose incluso en el año 2005 a su punto más crítico (58,2% vs 34,8%, +23,4 p.p.). Desde el año 2010 la región Amazonas reduce este indicador a un ritmo más acelerado que el promedio nacional, llegando en el año 2025 a 25,1% frente a 15,4% (+9,7 p.p.). A diferencia de la pobreza monetaria, donde si logró ubicarse por debajo del nivel nacional (2023-2025), la pobreza por NBI en la región Amazonas nunca ha sido menor al promedio nacional.

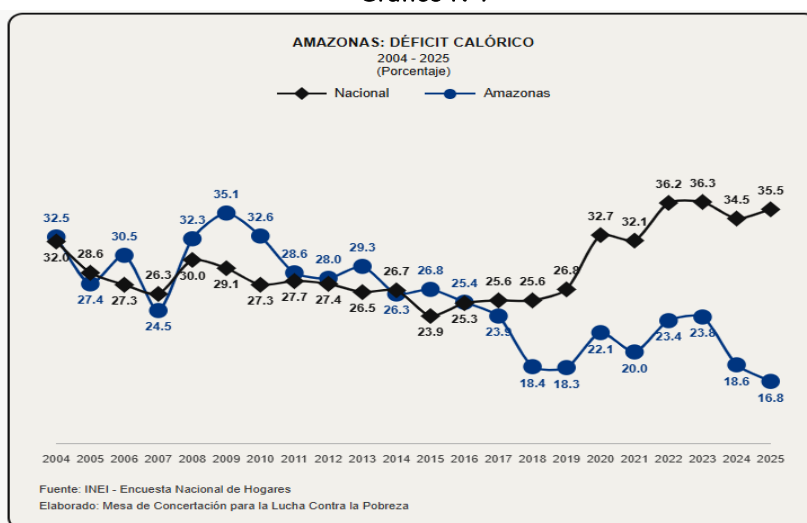
Gráfico N°6



4.1.3. Déficit Calórico

En cuanto a Déficit Calórico, es decir, la proporción de población cuyo consumo de calorías es inferior a sus requerimientos, Amazonas inicia en el año 2004 en un nivel casi igual al promedio nacional (32,5% vs 32,0%, +0,5 p.p.), sin embargo, entre los años 2008 y 2013 lo supera y alcanza su punto más crítico en el año 2009 (35,1% vs 29,1%, +6,0 p.p.). A partir del año 2014 la región Amazonas revierte esta tendencia y cae de forma sostenida, ubicándose por debajo del nivel nacional desde entonces, con su mínimo histórico en el año 2018 (18,4% vs 25,4%, -7,0 p.p.). Mientras el indicador nacional se deteriora fuertemente en los últimos años, la región Amazonas mantiene una trayectoria descendente, llegando en el año 2025 a 16,8% frente al 35,5% nacional, una brecha favorable de -18,7 p.p. Esto confirma que, al igual que en pobreza monetaria, la región Amazonas logra ubicarse por debajo del promedio nacional en seguridad alimentaria.

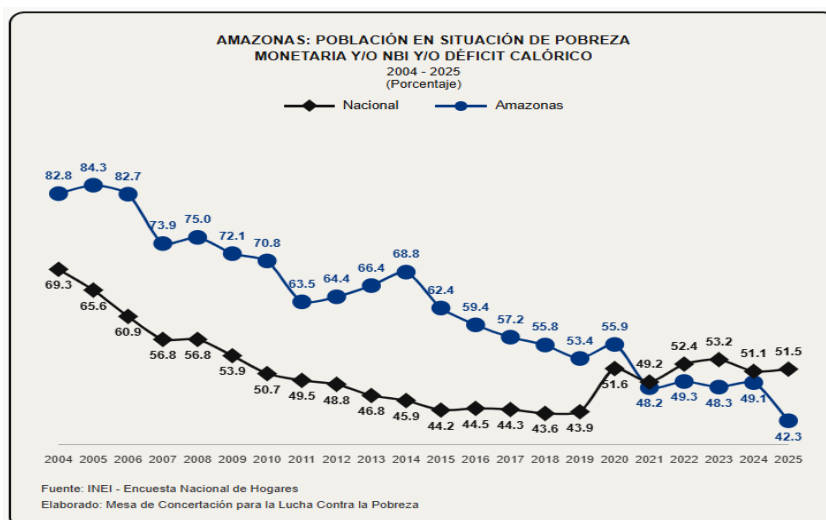
Gráfico N°7



4.1.4. Método Conjunto

La región Amazonas presenta niveles de pobreza multidimensional superiores al promedio nacional durante la mayor parte del período. En el año 2004, la brecha es de +13.5 p.p. (82.8% vs 69.3%), ampliándose en el año 2005 a +18.7 p.p. Posteriormente, se reduce progresivamente hasta el año 2018 (+12.2 p.p.). A partir del año 2019, la brecha se acorta de manera significativa, invirtiéndose en el año 2021 (48.2% vs 49.2%, -1.0 p.p.). En el año 2025, la región Amazonas se ubicó en 42.3% vs 51.5% (-9.2 p.p.), con más de 9 puntos por debajo del promedio nacional.

Gráfico N°8

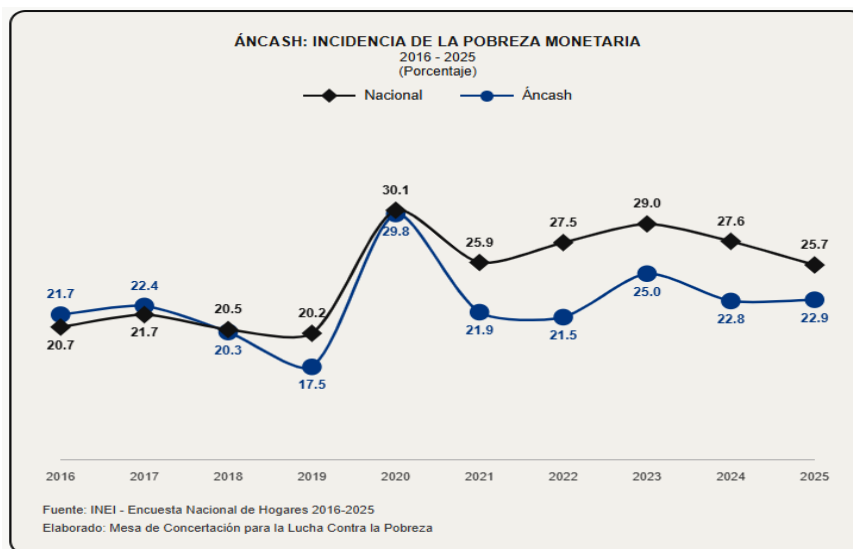


4.2. ÁNCASH

4.2.1. Pobreza Monetaria

La región Áncash inicia en el año 2016 muy cerca del promedio nacional (21,7% vs 20,7%, +1,0 p.p.), llegando a ubicarse por debajo en el año 2019 (17,5% vs 20,2%, -2,7 p.p.), su mejor momento relativo. En el año 2020, con la pandemia, ambas curvas se disparan de forma casi idéntica (29,8% vs 30,1%), cerrando la brecha casi por completo. Desde el año 2021 Áncash logra mantenerse consistentemente por debajo del nivel nacional, con diferencias que van de -4,0 a -6,1 p.p. En el año 2025 la región Áncash llegó a 22,9% frente a 25,7% nacional, una brecha favorable de -2,8 p.p.

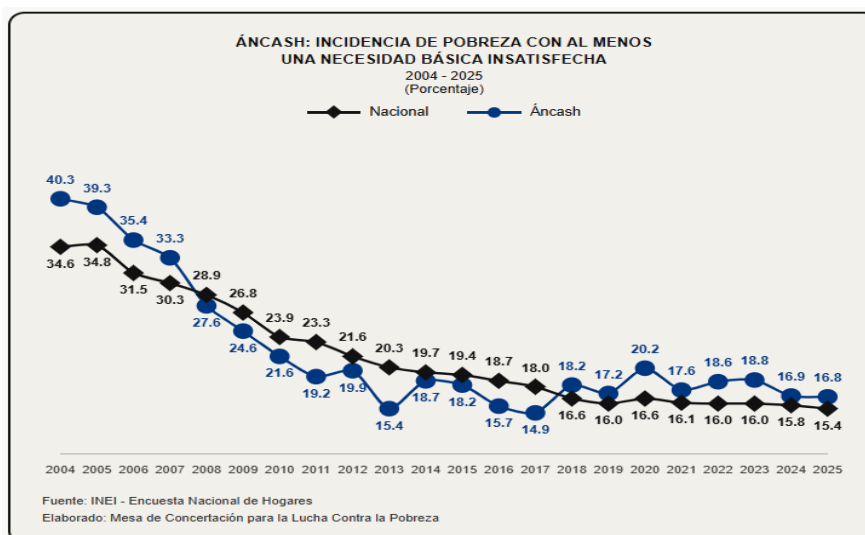
Gráfico N°9



4.2.2. Pobreza por NBI

La región Áncash, en cuanto a pobreza por NBI, inicia en el año 2004 por encima del promedio nacional (40,3% vs 34,6%, +5,7 p.p.) y mantiene esa desventaja hasta el año 2007 (33,3% vs 30,3%, +3,0 p.p.). A partir del año 2008 (27,6% vs 28,9%, -1,3 p.p.) la región Áncash pasa a ubicarse por debajo del promedio nacional y sostiene esa ventaja durante una década, con su mejor brecha relativa en el año 2013 (15,4% vs 20,3%, -4,9 p.p.). Sin embargo, desde el año 2018 la tendencia se revierte por completo y la región Áncash vuelve a superar al promedio nacional de forma sostenida hasta el año 2025, en el cual registró 16,8% de pobreza con al menos 1 NBI frente al 15,4% de promedio nacional (+1,4 p.p.).

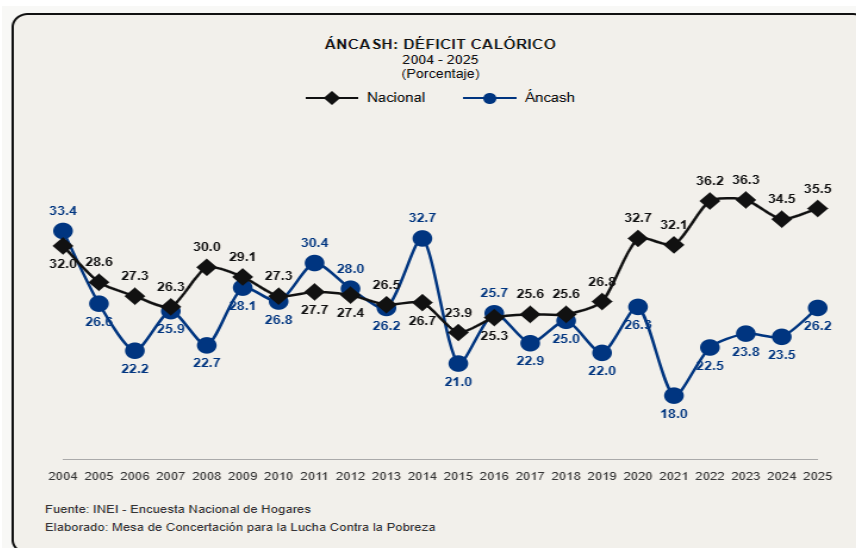
Gráfico N°10



4.2.3. Déficit Calórico

La región Áncash, en cuanto a Déficit Calórico, muestra un comportamiento fluctuante y sin patrón estructural claro entre los años 2004 y 2018, alternando periodos por encima del promedio nacional (2004: 33,4% vs 32,0%, +1,4 p.p.; 2011: 30,4% vs 27,7%, +2,7 p.p.; 2014: 32,7% vs 26,7%, +6,0 p.p.) y por debajo (2005: 26,6% vs 28,6%, -2,0 p.p.; 2008: 22,7% vs 30,0%, -7,3 p.p.). Recién a partir del año 2019 la región logra ubicarse de forma sostenida y consistente por debajo del promedio nacional, ampliando la brecha en el año 2021 a su punto más favorable (18,0% vs 32,1%, -14,1 p.p.). Esta ventaja se mantiene hasta el final de la serie, aunque se va reduciendo gradualmente, cerrando en el año 2025 en 26,2% frente a 35,5% nacional (-9,3 p.p.).

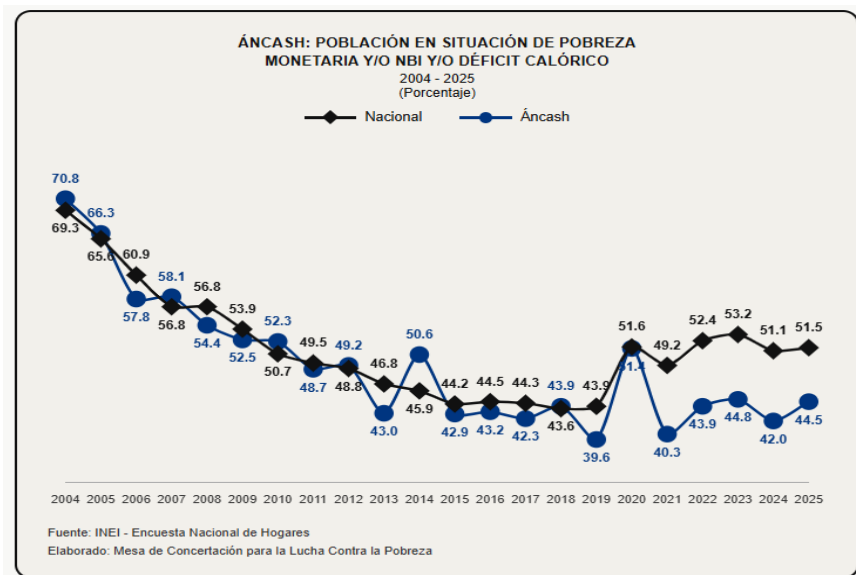
Gráfico N°11



4.2.4. Método Conjunto

La región Áncash, en cuanto a la población en situación de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico (método conjunto), muestra entre los años 2004 y 2019 un comportamiento muy volátil, cruzándose repetidamente con el promedio nacional sin una tendencia clara (2004: 70,8% vs 69,3%, +1,5 p.p.; 2013: 43,0% vs 46,8%, -3,8 p.p.; 2014: 50,6% vs 45,9%, +4,7 p.p.). A partir del año 2019 la región logra ubicarse de forma sostenida por debajo del promedio nacional (39,6% vs 43,9%, -4,3 p.p.), y esa ventaja se amplía considerablemente desde el año 2021, coincidiendo con el fuerte repunte del indicador nacional post-pandemia (2021: 40,3% vs 49,2%, -8,9 p.p.). Esta brecha favorable se mantiene como la más amplia y consistente de toda la serie, llegando en el año 2025 a 44,5% vs 51,5% nacional (-7,0 p.p.).

Gráfico N°12

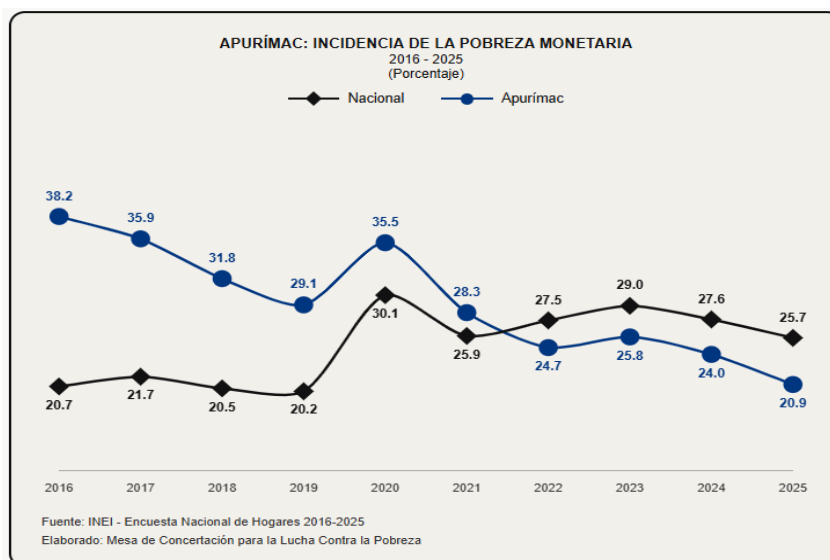


4.3. APURÍMAC

4.3.1. Pobreza Monetaria

La región Apurímac, en cuanto a pobreza monetaria, inicia en el año 2016 muy por encima del promedio nacional (38,2% vs 20,7%, +17,5 p.p.), su brecha más amplia de toda la serie, y se reduce progresivamente hasta el año 2019 (29,1% vs 20,2%, +8,9 p.p.). Entre los años 2020 y 2021 la región registra su caída más pronunciada (-7,2 p.p.), y ya en el año 2022 logra ubicarse por debajo del promedio nacional (24,7% vs 27,5%, -2,8 p.p.), sosteniendo esa ventaja hasta el final de la serie. En el año 2025 la región Apurímac se ubicó en 20,9% frente a 25,7% nacional (-4,8 p.p.).

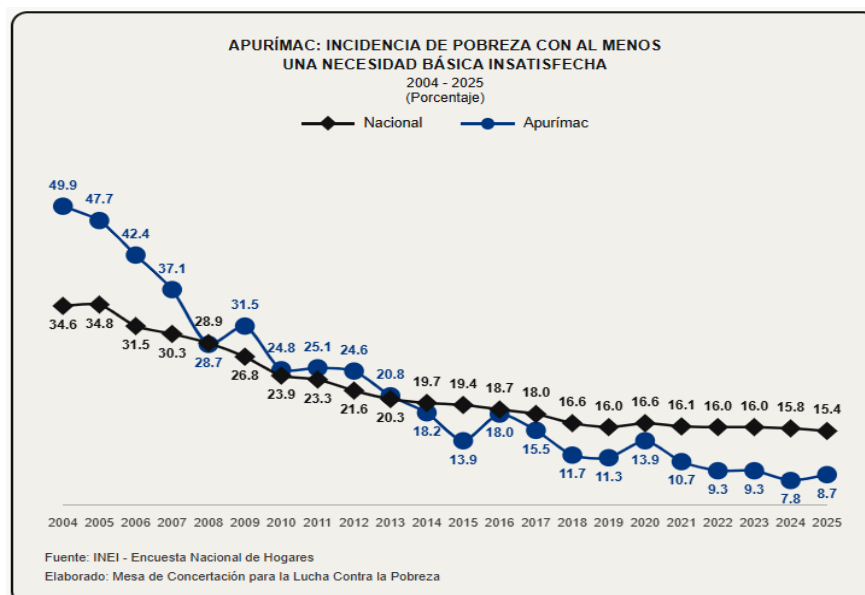
Gráfico N°13



4.3.2. Pobreza por NBI

La región Apurímac, en cuanto a pobreza por NBI, inicia en el año 2004 muy por encima del promedio nacional (49,9% vs 34,6%, +15,3 p.p.) y logra un cruce temprano y breve en el año 2008 (28,7% vs 28,9%, -0,2 p.p.), aunque vuelve a superarlo en el año 2013. Desde el año 2014 la región se ubica de forma sostenida por debajo del promedio nacional, ampliando la brecha año a año hasta su punto más favorable en el año 2024 (7,8% vs 15,8%, -8,0 p.p.). Esta ventaja se mantiene hasta el cierre de la serie, llegando en el año 2025 a 8,7% frente a 15,4% nacional (-6,7 p.p.).

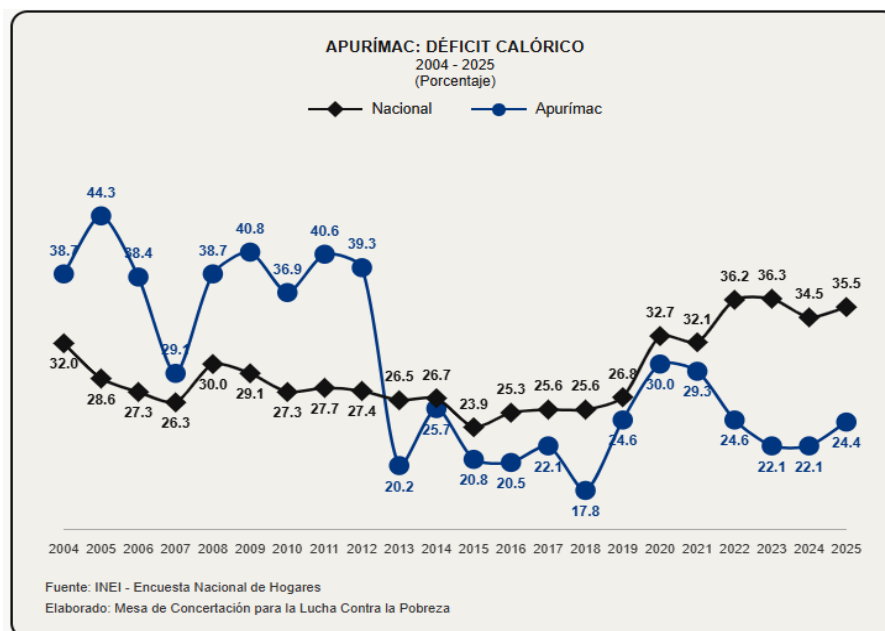
Gráfico N°14



4.3.3. Déficit Calórico

La región Apurímac, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene por encima del promedio nacional entre los años 2004 y 2012, con su brecha más amplia en el año 2005 (44,3% vs 28,6%, +15,7 p.p.). A partir del año 2013 la región logra ubicarse de forma sostenida por debajo del nivel nacional, ampliando notablemente esa ventaja en los últimos años hasta su mejor posición relativa en el año 2023 (22,1% vs 36,3%, -14,2 p.p.). Esta ventaja se mantiene hasta el cierre de la serie, llegando en el año 2025 a 24,4% frente a 35,5% nacional (-11,1 p.p.).

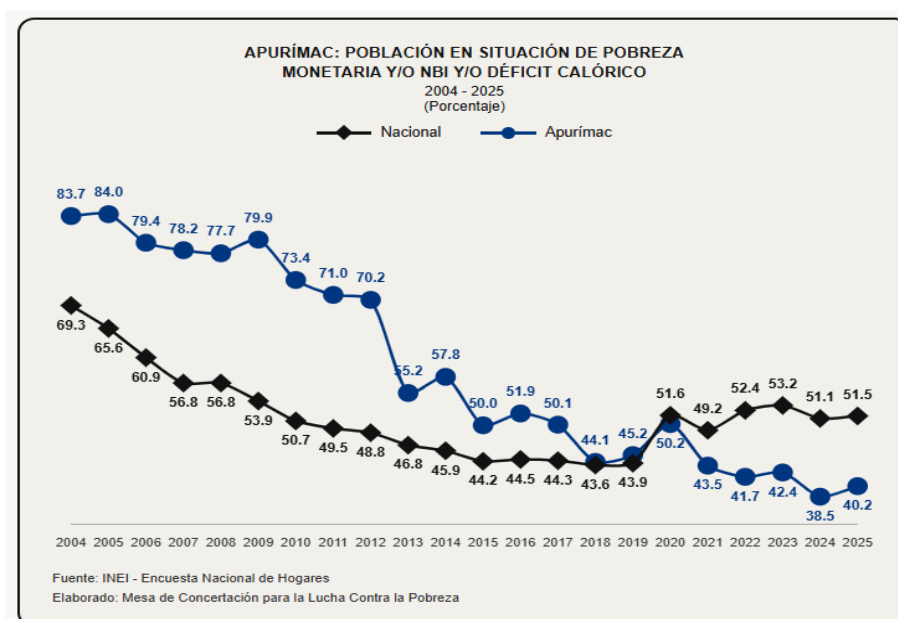
Gráfico N°15



4.3.4. Método Conjunto

La región Apurímac, en el método conjunto de pobreza, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional entre los años 2004 y 2019, con su brecha más amplia en el año 2009 (79,9% vs 53,9%, +26,0 p.p.) y una convergencia casi total en el año 2018 (44,1% vs 43,6%, +0,5 p.p.). El cruce ocurre en el año 2020 (50,2% vs 51,6%, -1,4 p.p.), y desde entonces la región se ubica de forma sostenida por debajo del promedio nacional, ampliando la ventaja en el año 2024 (38,5% vs 51,1%, -12,6 p.p.). En el año 2025 la región Apurímac cerró en 40,2% frente a 51,5% nacional (-11,3 p.p.).

Gráfico N°16

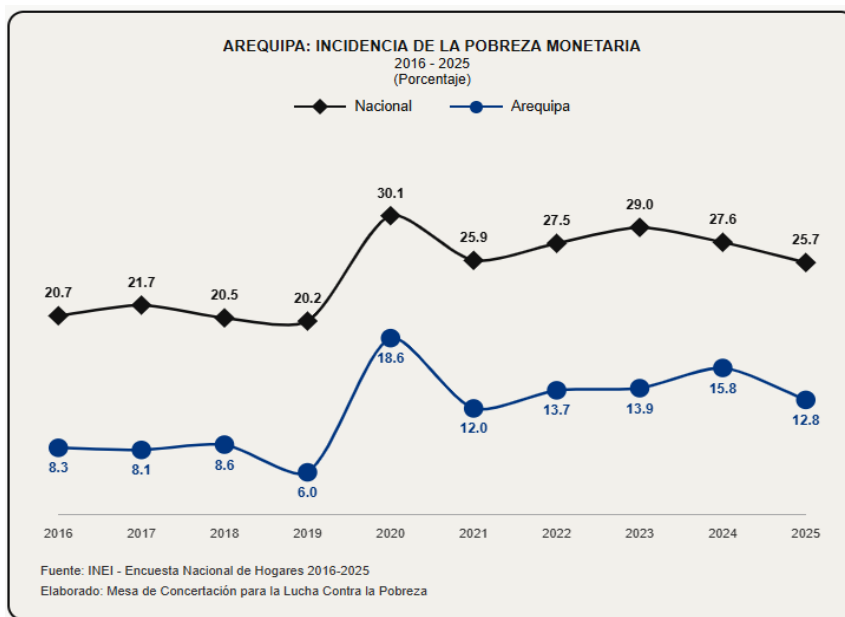


4.4. AREQUIPA

4.4.1. Pobreza Monetaria

La región Arequipa, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene consistentemente muy por debajo del promedio nacional durante toda la serie, con su mejor brecha relativa en el año 2019 (6,0% vs 20,2%, -14,2 p.p.). En el año 2020, con la pandemia, ambas curvas suben, pero la región Arequipa lo hace con mayor intensidad relativa, aunque conserva una amplia ventaja (18,6% vs 30,1%, -11,5 p.p.). Desde entonces la brecha favorable se sostiene hasta el cierre de la serie, llegando en el año 2025 a 12,8% frente a 25,7% nacional (-12,9 p.p.).

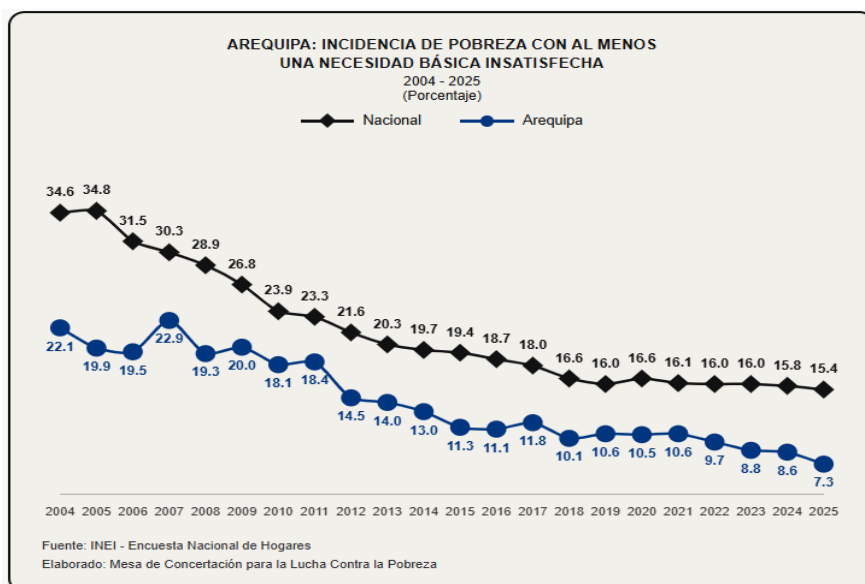
Gráfico N°17



4.4.2. Pobreza por NBI

La región Arequipa, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene consistentemente por debajo del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin registrar ningún año de desventaja. La brecha se amplía de forma sostenida en el tiempo, pasando de -12,5 p.p. en el año 2004 (22,1% vs 34,6%) a su punto más favorable en el año 2025. La región Arequipa en el año 2025 cerró en 7,3% frente a 15,4% nacional (-8,1 p.p.).

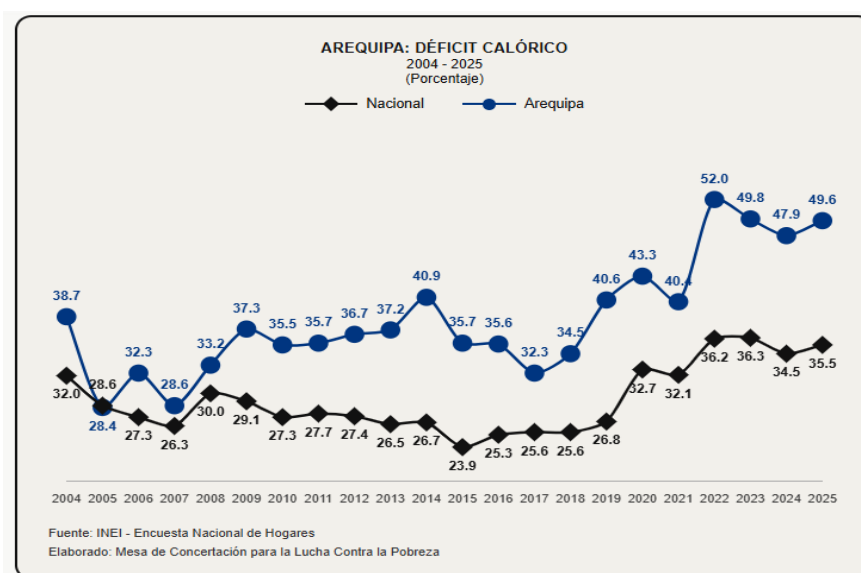
Gráfico N°18



4.4.3. Déficit Calórico

La región Arequipa, en cuanto a Déficit Calórico, inicia en el año 2004 por encima del promedio nacional (38,7% vs 32,0%, +6,7 p.p.) y tiene un breve acercamiento en el año 2005 (28,4% vs 28,6%, -0,2 p.p.), su único momento cercano a la paridad en toda la serie. Desde entonces la brecha desfavorable se amplía de forma sostenida, alcanzando su punto más crítico en el año 2022 (52,0% vs 36,2%, +15,8 p.p.). La región Arequipa en el año 2025 cerró en 49,6% frente a 35,5% nacional (+14,1 p.p.), mostrando que, a diferencia de sus buenos resultados en pobreza monetaria y NBI, Arequipa presenta un rezago estructural y creciente en seguridad alimentaria.

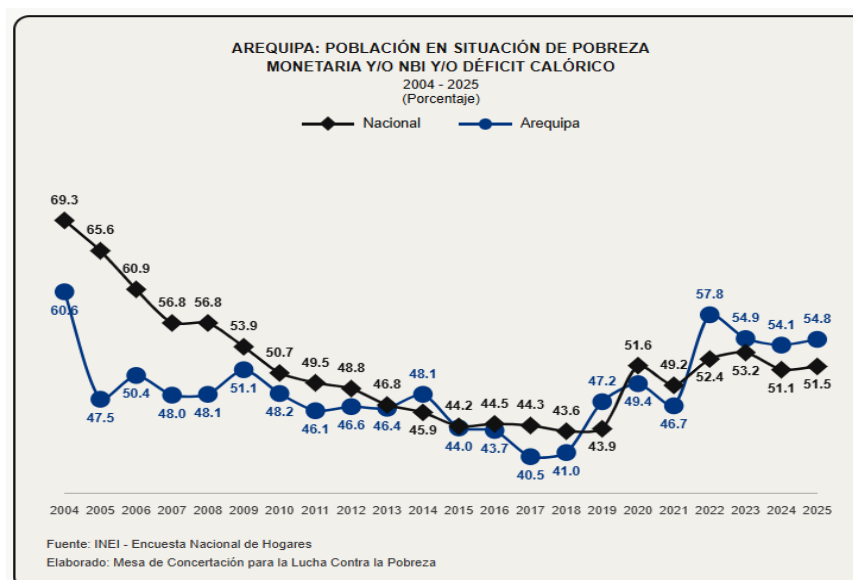
Gráfico N°19



4.4.4. Método Conjunto

La región Arequipa, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene mayormente por debajo del promedio nacional entre los años 2004 y 2018, con su mejor brecha en el año 2005 (47,5% vs 65,6%, -18,1 p.p.), aunque con cruces puntuales por encima en el año 2014 (48,1% vs 45,9%, +2,2 p.p.). Desde el año 2019 el comportamiento se revierte de forma sostenida y la región queda por encima del promedio nacional, ampliando la desventaja hasta su punto más crítico en el año 2022 (57,8% vs 52,4%, +5,4 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 54,8% frente a 51,5% nacional (+3,3 p.p.).

Gráfico N°20

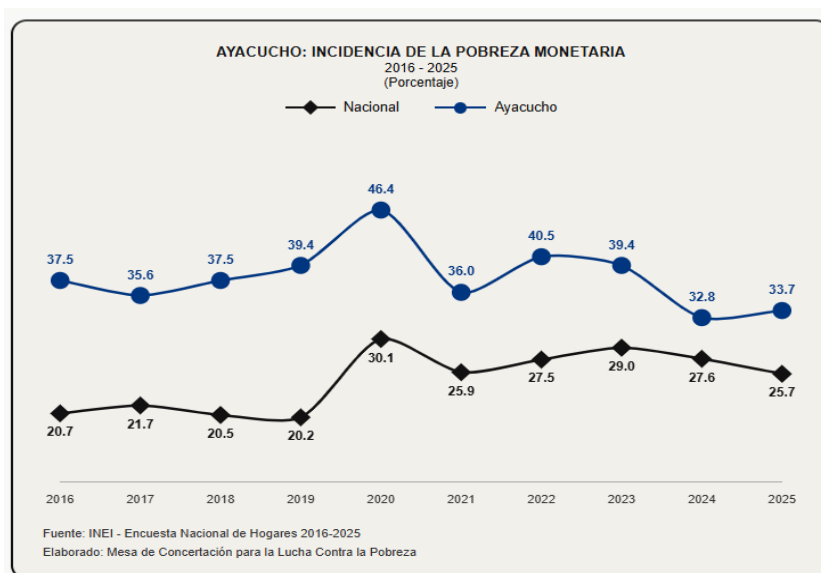


4.5. AYACUCHO

4.5.1. Pobreza Monetaria

La región Ayacucho, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene consistentemente muy por encima del promedio nacional durante toda la serie, sin lograr en ningún año ubicarse por debajo del nivel nacional. La brecha se amplía hasta su punto más crítico en el año 2020 con la pandemia (46,4% vs 30,1%, +16,3 p.p.), y aunque el indicador desciende en los años posteriores, la desventaja se mantiene amplia. La región en el año 2025 se ubicó en 33,7% frente a 25,7% nacional (+8,0 p.p.).

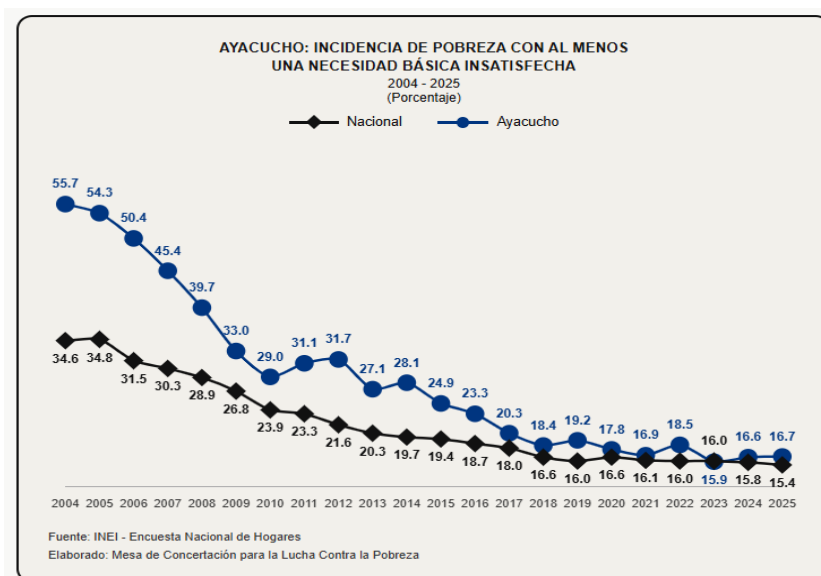
Gráfico N°21



4.5.2. Pobreza por NBI

La región Ayacucho, en cuanto a pobreza por NBI, inicia en el año 2004 muy por encima del promedio nacional (55,7% vs 34,6%, +21,1 p.p.), su brecha más amplia de toda la serie, y se reduce de forma sostenida en las dos décadas siguientes hasta lograr una convergencia casi total en el año 2023 (15,9% vs 16,0%, -0,1 p.p.), el único año en que se ubica ligeramente por debajo del promedio nacional. Sin embargo, en los años 2024 y 2025 vuelve a superar al promedio nacional, cerrando en 16,7% frente a 15,4% (+1,3 p.p.).

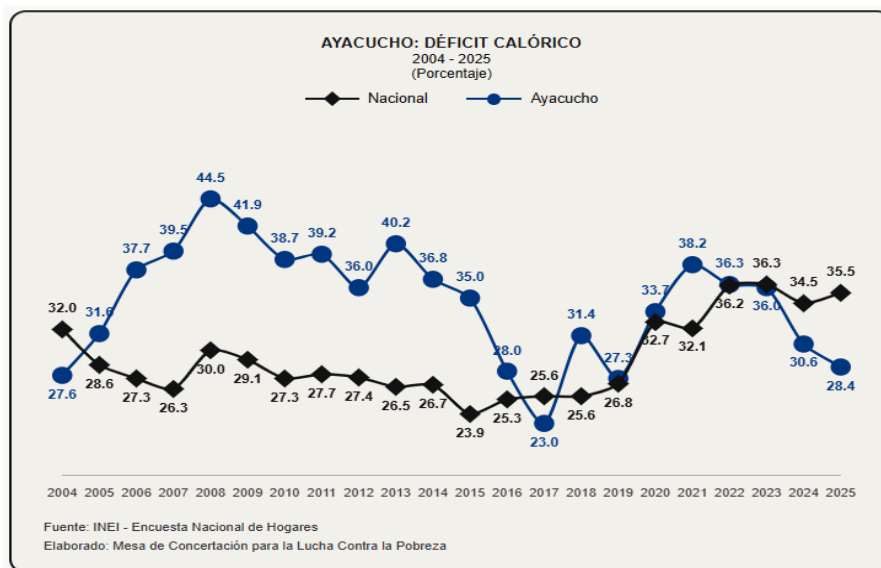
Gráfico N°22



4.5.3. Déficit Calórico

La región Ayacucho, en cuanto a Déficit Calórico, comienza en el año 2004 por debajo del promedio nacional (27,6% vs 32,0%, -4,4 p.p.), pero ya en el año 2005 pasa a superarlo y mantiene esa desventaja durante casi dos décadas, alcanzando su brecha más crítica en el año 2008 (44,5% vs 30,0%, +14,5 p.p.). A partir del año 2023 la región logra revertir la tendencia y se ubica de forma sostenida por debajo del nivel nacional (36,0% vs 36,3%, -0,3 p.p.). Esta ventaja se amplía notablemente hacia el cierre de la serie, llegando en el año 2025 a 28,4% frente a 35,5% nacional (-7,1 p.p.).

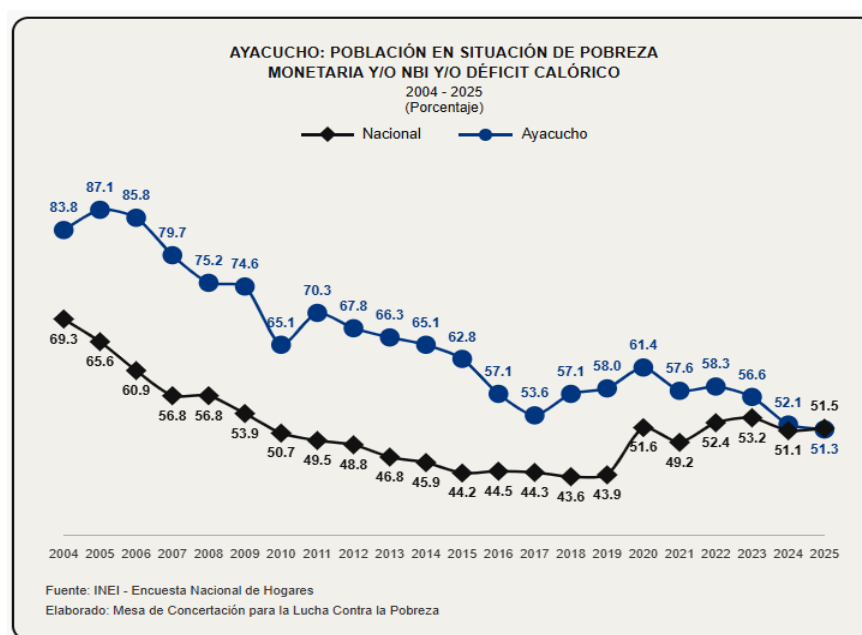
Gráfico N°23



4.5.4. Método Conjunto

La región Ayacucho, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene por encima del promedio nacional de forma consistente entre los años 2004 y 2024, con su brecha más amplia en el año 2005 (87,1% vs 65,6%, +21,5 p.p.). Esta desventaja se reduce de manera sostenida a lo largo de las dos décadas, hasta prácticamente desaparecer en el año 2024 (52,1% vs 51,1%, +1,0 p.p.). El cambio ocurre recién en el año 2025, cuando Ayacucho logra, por primera vez en toda la serie, ubicarse levemente por debajo del nivel nacional (51,3% vs 51,5%, -0,2 p.p.).

Gráfico N°24

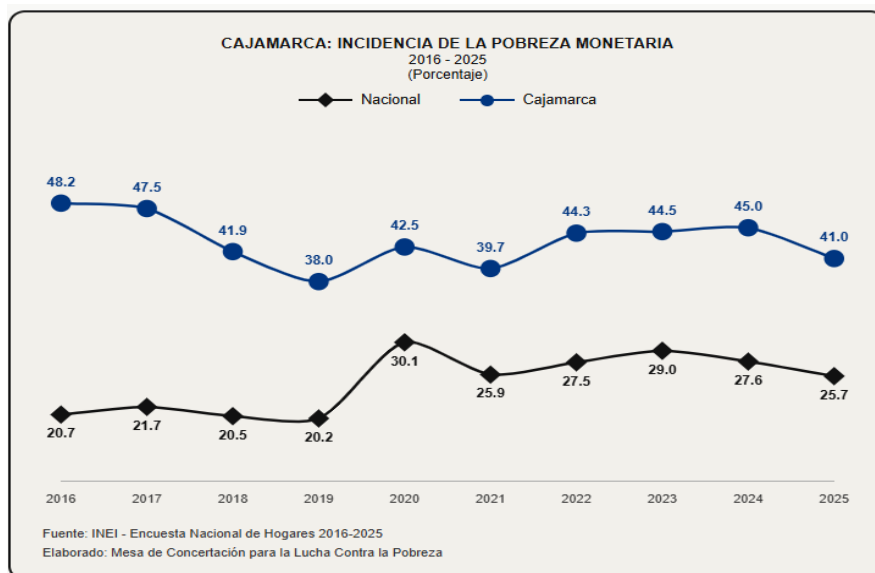


4.6. CAJAMARCA

4.6.1. Pobreza Monetaria

La región Cajamarca, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025, con su brecha más amplia en el año 2016 (48,2% vs 20,7%, +27,5 p.p.). Esta desventaja se reduce de forma sostenida en los años siguientes, sin llegar a revertirse en ningún momento de la serie. En el año 2025 la región cerró en 41,0% frente a 25,7% nacional (+15,3 p.p.).

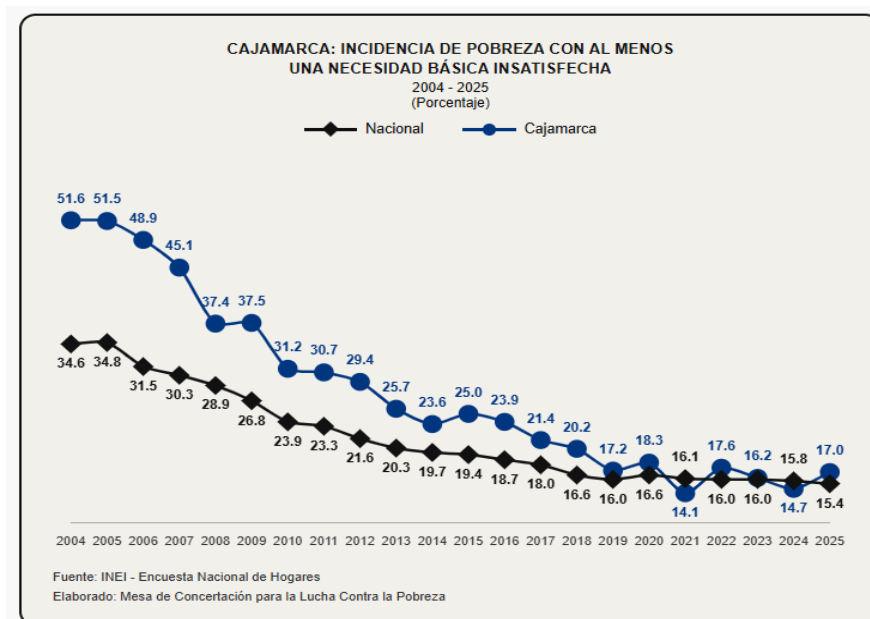
Gráfico N°25



4.6.2. Pobreza por NBI

La región Cajamarca, en cuanto a pobreza por NBI, parte en el año 2004 muy por encima del promedio nacional (51,6% vs 34,6%, +17,0 p.p.) y reduce la brecha con una tendencia descendente pero fluctuante a lo largo de dos décadas, alternando caídas con repuntes puntuales (por ejemplo, en 2009, 2015 y 2020). En el año 2021 logra ubicarse por debajo del promedio nacional por primera vez (14,1% vs 16,1%, -2,0 p.p.), repitiendo ese logro en el año 2024 (14,7% vs 15,8%, -1,1 p.p.). Sin embargo, esa ventaja no se consolida y en el año 2025 la región vuelve a superar al promedio nacional, cerrando en 17,0% frente a 15,4% (+1,6 p.p.).

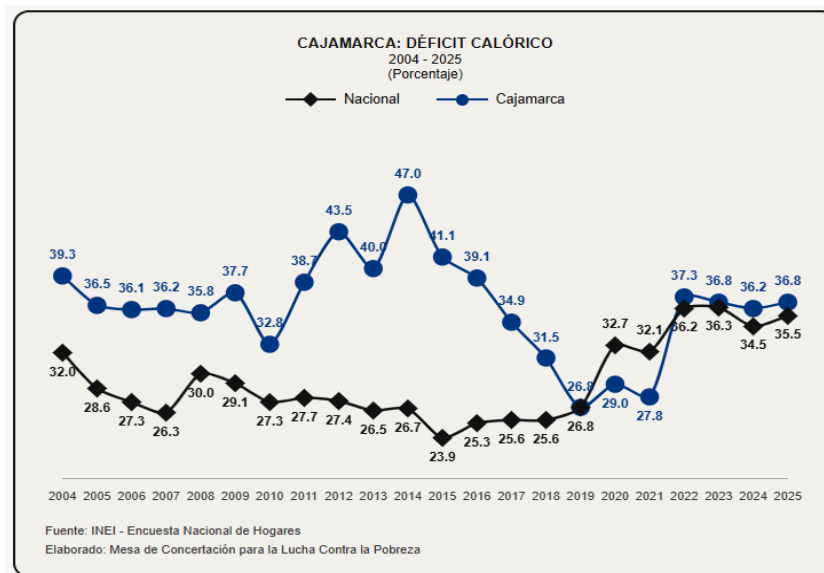
Gráfico N°26



4.6.3. Déficit Calórico

La región Cajamarca, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene por encima del promedio nacional en la mayor parte de la serie, alcanzando su punto más crítico en el año 2014 (47,0% vs 26,7%, +20,3 p.p.). En el año 2019 ambos indicadores se igualan (26,8% vs 26,8%, 0,0 p.p.), y a partir del año 2020 la región logra ubicarse por debajo del promedio nacional, con su mejor brecha en el año 2021 (27,8% vs 32,1%, -4,3 p.p.). Sin embargo, desde el año 2022 vuelve a superarlo de forma sostenida, cerrando en el año 2025 en 36,8% frente a 35,5% nacional (+1,3 p.p.).

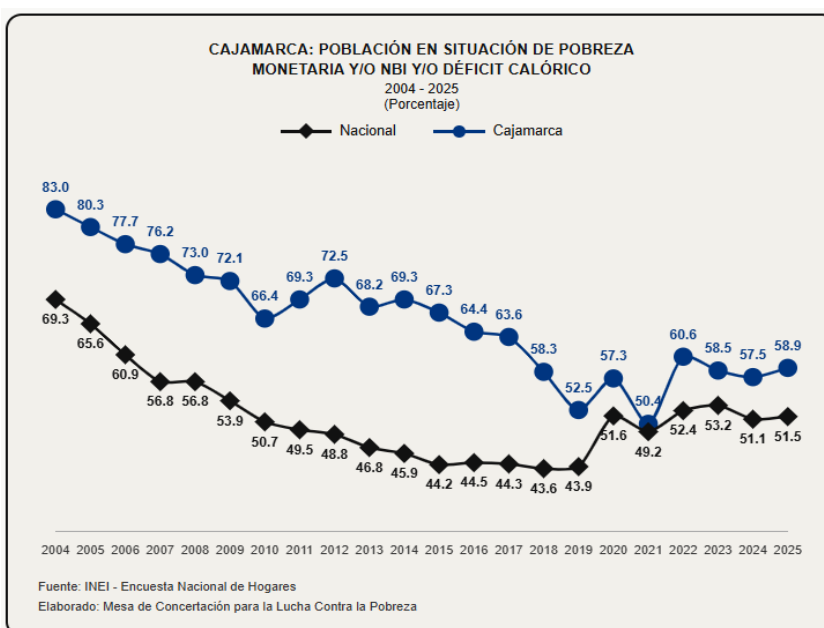
Gráfico N°27



4.6.4. Método Conjunto

La región Cajamarca, con respecto al indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin registrar ningún año de ventaja relativa. La brecha, muy amplia al inicio (2004: 83,0% vs 69,3%, +13,7 p.p.), se estrecha considerablemente hacia 2019 (+8,6 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 58,9% frente a 51,5% nacional (+7,4 p.p.).

Gráfico N°28

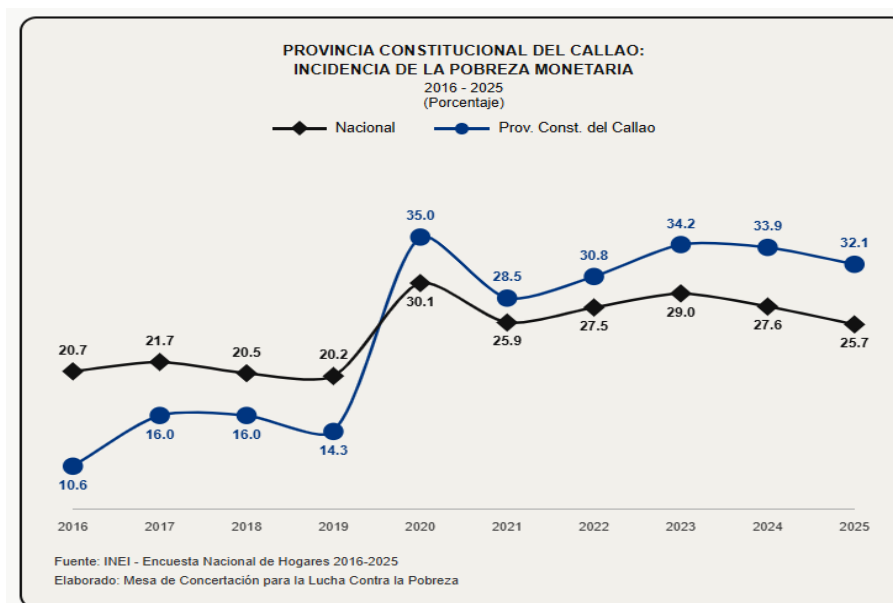


4.7. PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO

4.7.1. Pobreza Monetaria

La Provincia Constitucional del Callao, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene por debajo del promedio nacional entre los años 2016 y 2019, con su mejor brecha en el año 2019 (14,3% vs 20,2%, -5,9 p.p.). En el año 2020, con la pandemia, la tendencia se revierte por completo (35,0% vs 30,1%, +4,9 p.p.), y desde entonces la región queda de forma sostenida por encima del promedio nacional. La región en el año 2025 cerró en 32,1% frente a 25,7% nacional (+6,4 p.p.).

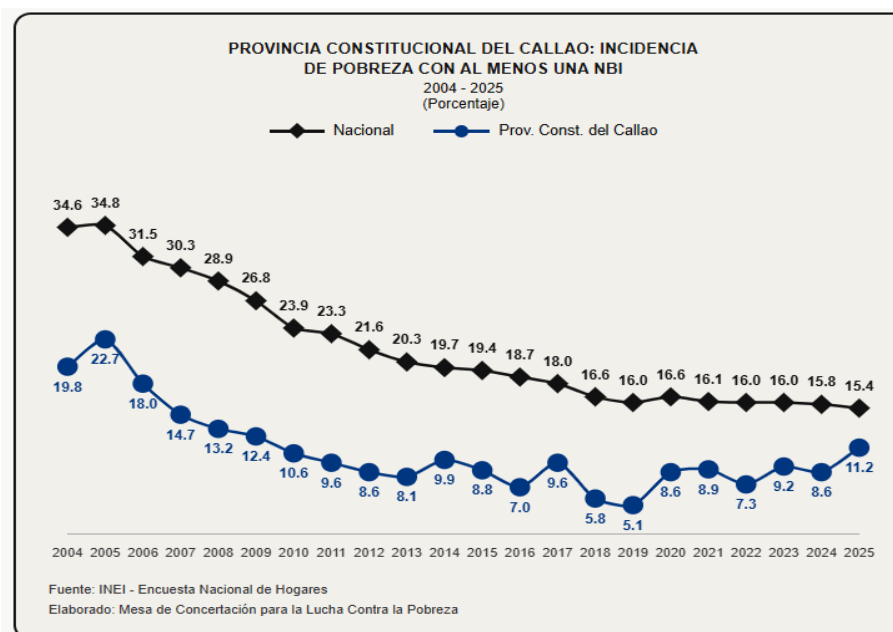
Gráfico N°29



4.7.2. Pobreza por NBI

La Provincia Constitucional del Callao, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene consistentemente por debajo del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin registrar ningún año de desventaja. La brecha favorable es más amplia en el año 2019 (5,1% vs 16,0%, -10,9 p.p.), pero se estrecha notablemente en los años recientes pese a mantenerse siempre positiva. En el año 2025 la región se ubicó en 11,2% frente a 15,4% nacional (-4,2 p.p.).

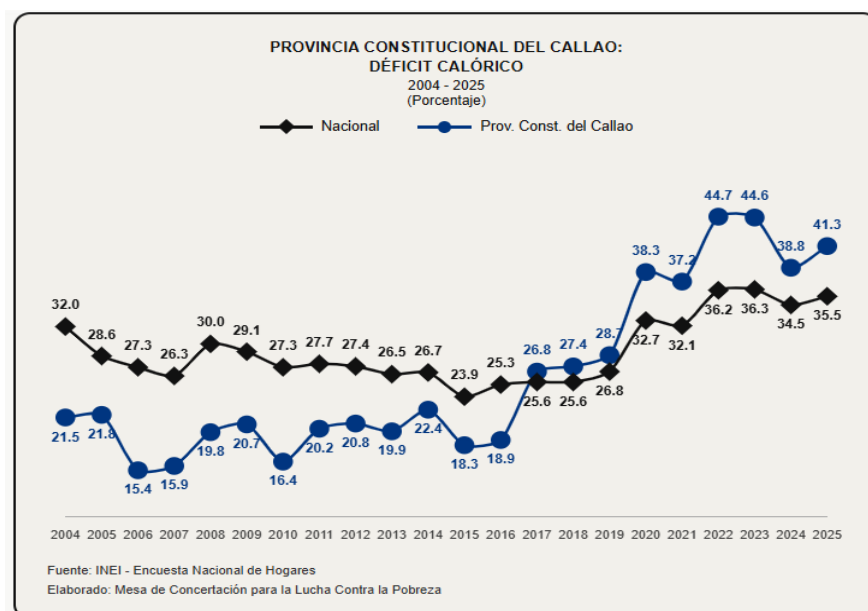
Gráfico N°30



4.7.3. Déficit Calórico

La Provincia Constitucional del Callao, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene por debajo del promedio nacional entre los años 2004 y 2016, con amplias brechas favorables (2004: 21,5% vs 32,0%, -10,5 p.p.). A partir del año 2017 la tendencia se revierte y la región pasa a ubicarse de forma sostenida por encima del nivel nacional, alcanzando su punto más crítico en el año 2022 (44,7% vs 36,2%, +8,5 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 41,3% frente a 35,5% nacional (+5,8 p.p.), confirmando un deterioro estructural reciente en seguridad alimentaria.

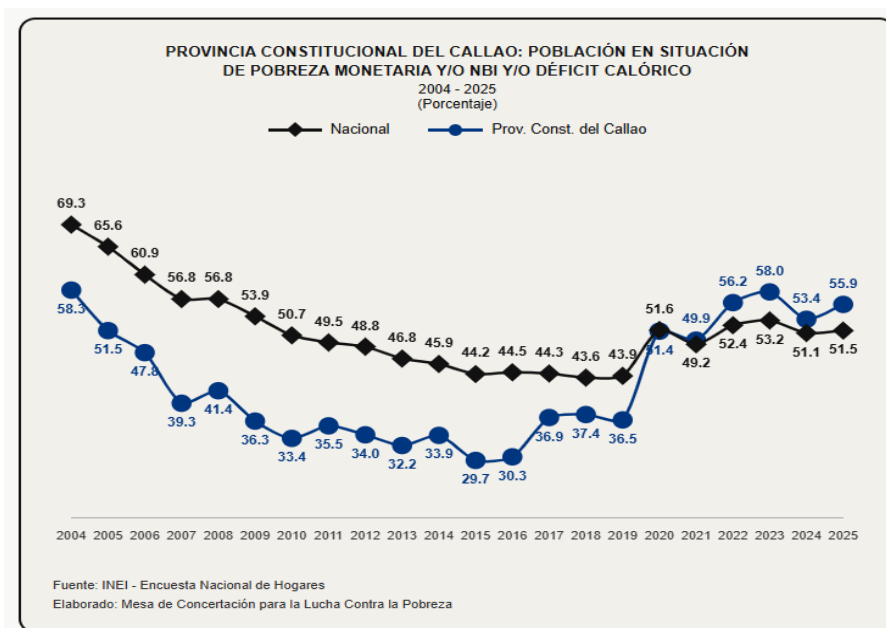
Gráfico N°31



4.7.4. Método Conjunto

La Provincia Constitucional del Callao, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene por debajo del promedio nacional entre los años 2004 y 2020, con una convergencia casi total en este último año (51,4% vs 51,6%, -0,2 p.p.). A partir del año 2021 la región pasa a ubicarse de forma sostenida por encima del nivel nacional, con su brecha más amplia en el año 2023 (58,0% vs 53,2%, +4,8 p.p.). La región en el año 2025 cerró en 55,9% frente a 51,5% nacional (+4,4 p.p.).

Gráfico N°32

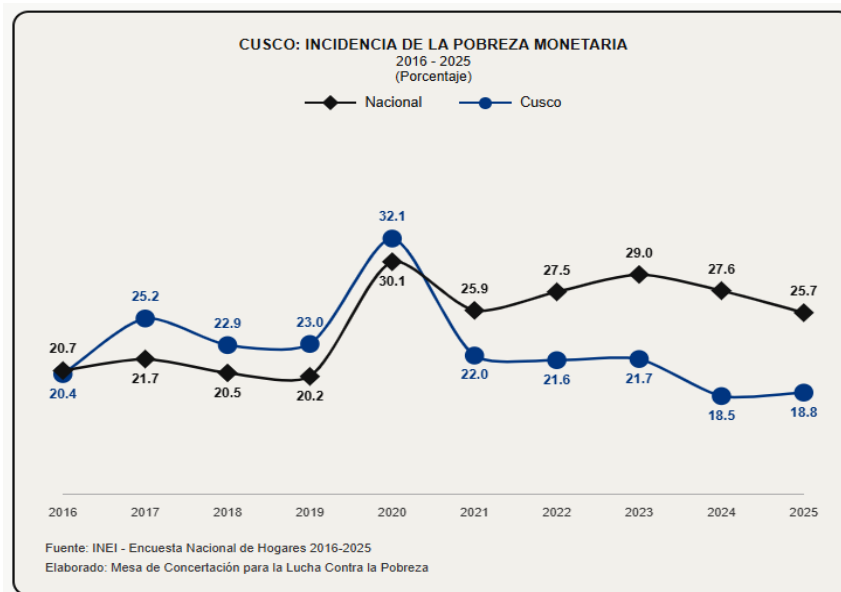


4.8. CUSCO

4.8.1. Pobreza Monetaria

La región Cusco, en cuanto a pobreza monetaria, inicia en el año 2016 ligeramente por debajo del promedio nacional (20,4% vs 20,7%, -0,3 p.p.), pero entre los años 2017 y 2020 pasa a ubicarse por encima, con su mayor desventaja en el año 2017 (25,2% vs 21,7%, +3,5 p.p.). A partir del año 2021 la región revierte la tendencia y se mantiene de forma sostenida por debajo del promedio nacional, ampliando la ventaja hasta el año 2024 (18,5% vs 27,6%, -9,1 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 18,8% frente a 25,7% nacional (-6,9 p.p.).

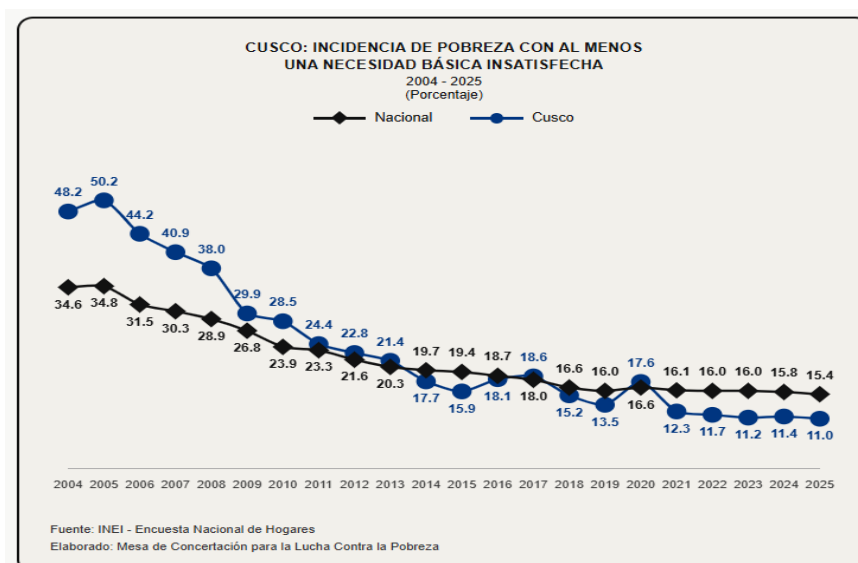
Gráfico N°33



4.8.2. Pobreza por NBI

La región Cusco, en cuanto a pobreza por NBI, comienza en el año 2004 muy por encima del promedio nacional (48,2% vs 34,6%, +13,6 p.p.), ampliándose en el año 2005 a su punto más crítico (50,2% vs 34,8%, +15,4 p.p.). Logra ubicarse por debajo del nivel nacional por primera vez en el año 2014 (17,7% vs 19,7%, -2,0 p.p.), con retrocesos puntuales en los años 2017 y 2020. Desde el año 2021 consolida una ventaja sostenida, cerrando en el año 2025 en 11,0% frente a 15,4% nacional (-4,4 p.p.).

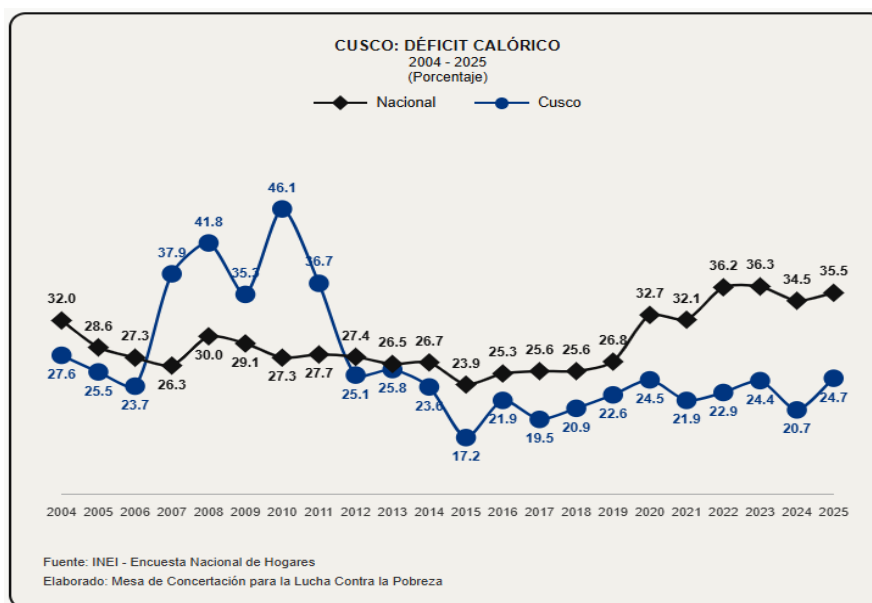
Gráfico N°34



4.8.3. Déficit Calórico

La región Cusco, en cuanto a Déficit Calórico, inicia en el año 2004 por debajo del promedio nacional (27,6% vs 32,0%, -4,4 p.p.), pero entre los años 2007 y 2011 pasa a superarlo ampliamente, con su punto más crítico en el año 2010 (46,1% vs 27,3%, +18,8 p.p.). Desde el año 2012 revierte la tendencia y se ubica de forma sostenida por debajo del promedio nacional, ampliando la ventaja desde el año 2020. En el año 2025 la región cerró en 24,7% frente a 35,5% nacional (-10,8 p.p.).

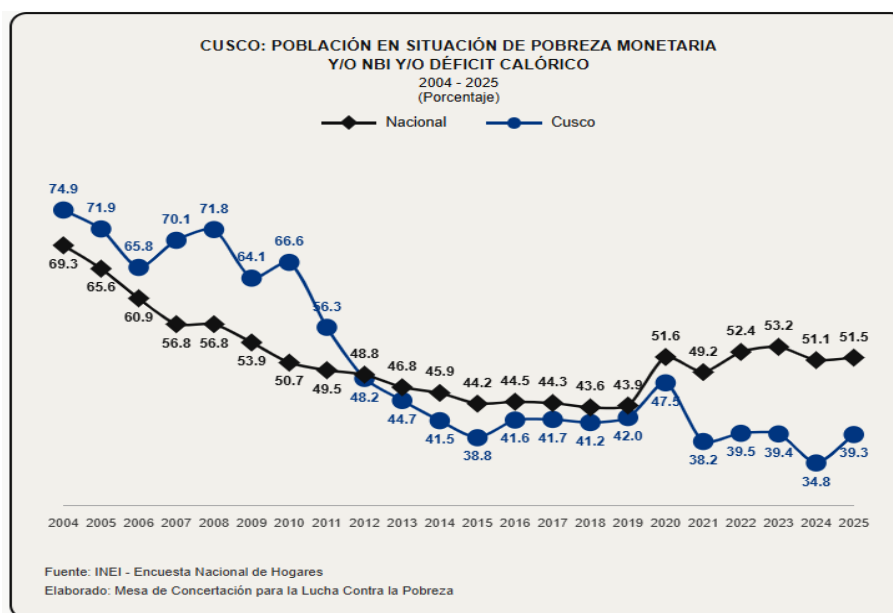
Gráfico N°35



4.8.4. Método Conjunto

La región Cusco, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene por encima del promedio nacional entre los años 2004 y 2011, con su brecha más amplia en el año 2010 (66,6% vs 50,7%, +15,9 p.p.). Logra ubicarse por debajo del nivel nacional a partir del año 2012 (48,2% vs 48,8%, -0,6 p.p.), consolidando y ampliando esa ventaja desde el año 2021. En el año 2025 la región cerró en 39,3% frente a 51,5% nacional (-12,2 p.p.).

Gráfico N°36

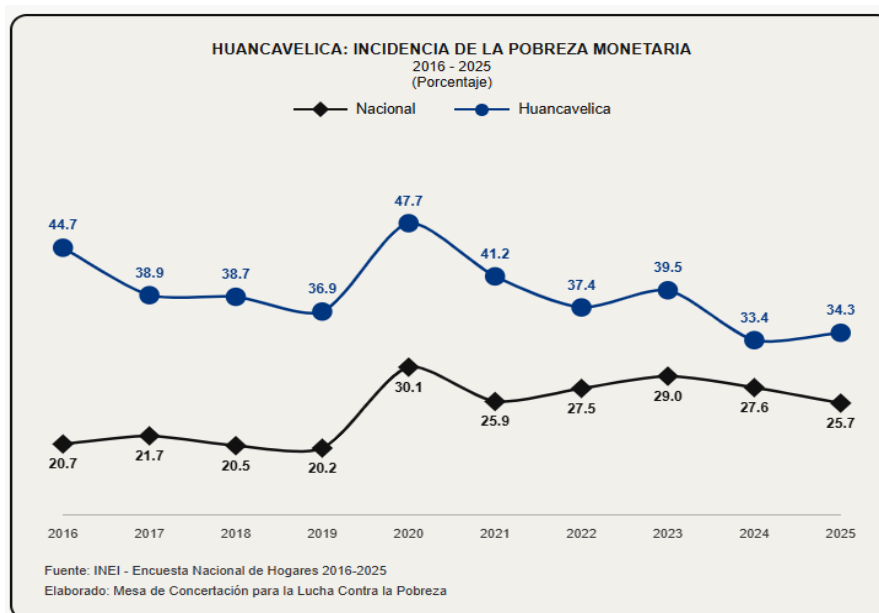


4.9. HUANCAMELICA

4.9.1. Pobreza Monetaria

La región Huancavelica, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene consistentemente muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2016 (44,7% vs 20,7%, +24,0 p.p.), reduciéndose de forma sostenida hasta su mejor posición relativa en el año 2024 (33,4% vs 27,6%, +5,8 p.p.). La región en el año 2025 cerró en 34,3% vs 25,7% (+8,6 p.p.).

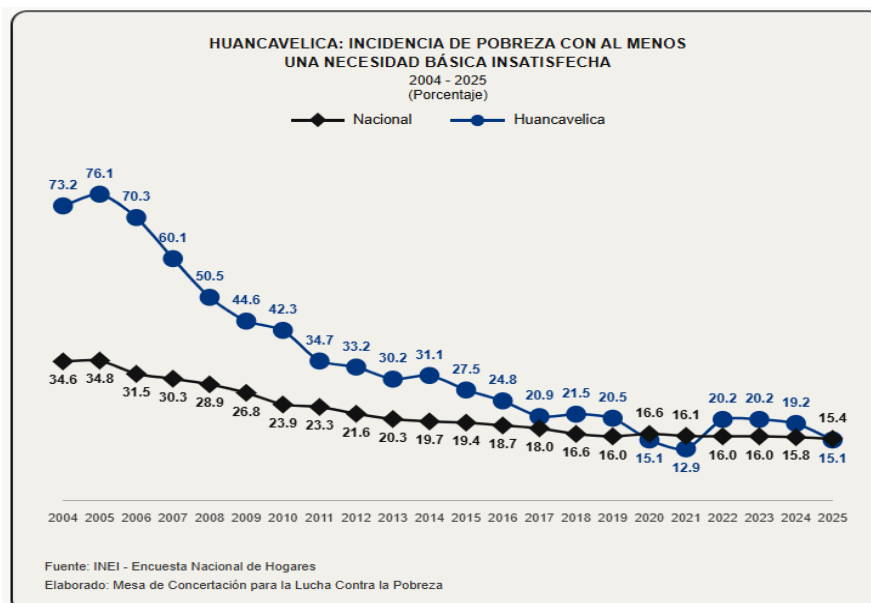
Gráfico N°37



4.9.2. Pobreza por NBI

La región Huancavelica, en cuanto a pobreza por NBI, parte en el año 2004 muy por encima del promedio nacional (73,2% vs 34,6%, +38,6 p.p.), ampliándose en el año 2005 a su punto más crítico (76,1% vs 34,8%, +41,3 p.p.). Logra ubicarse por debajo del promedio nacional en los años 2020-2021 (mejor en 2021: 12,9% vs 16,1%, -3,2 p.p.), con un retroceso entre los años 2022 y 2024. En el año 2025 la región vuelve a lograr una posición favorable, cerrando en 15,1% vs 15,4% (-0,3 p.p.), casi en paridad.

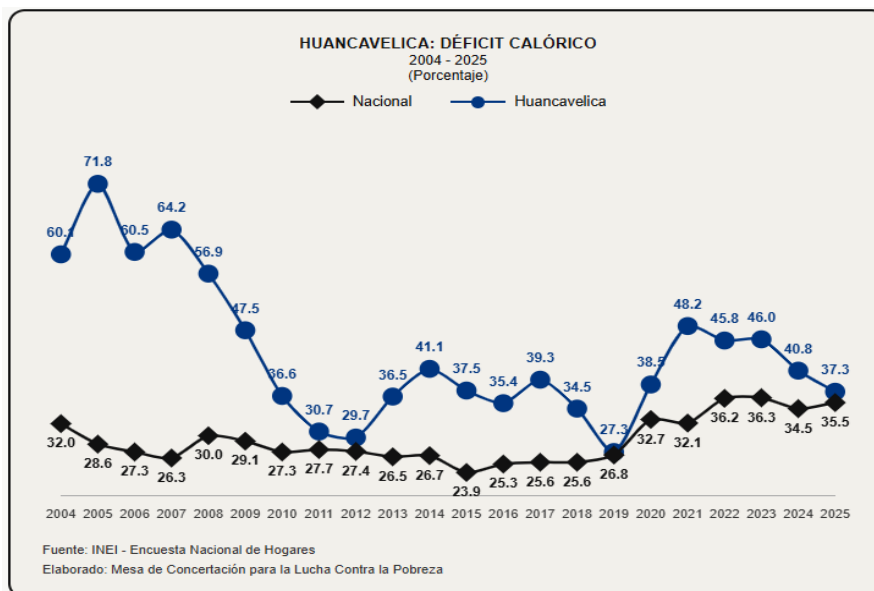
Gráfico N°38



4.9.3. Déficit Calórico

La región Huancavelica, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2005 (71,8% vs 28,6%, +43,2 p.p.), acercándose a la paridad en el año 2019 (27,3% vs 26,8%, +0,5 p.p.), su mejor posición relativa. Repunta en los años posteriores y cierra en el año 2025 en 37,3% vs 35,5% (+1,8 p.p.).

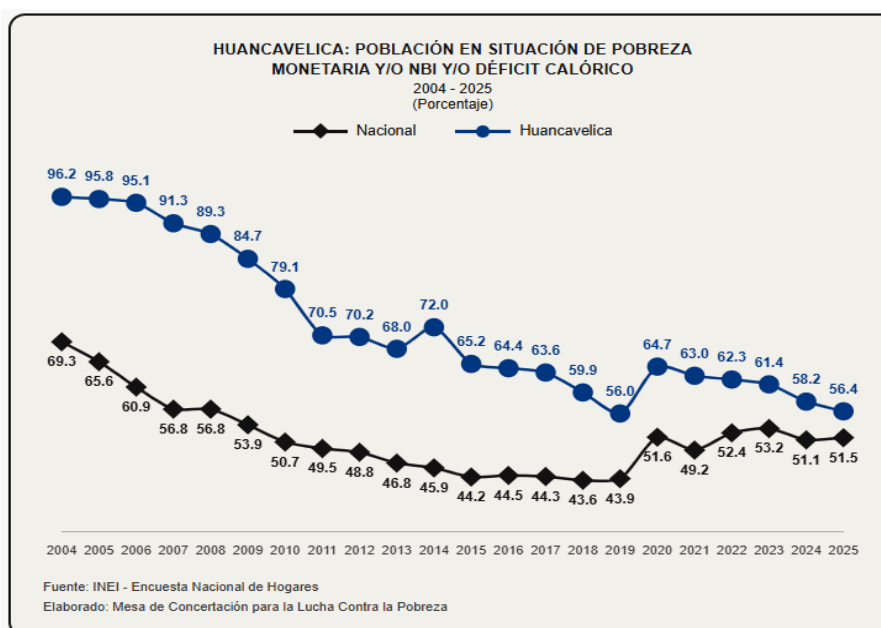
Gráfico N°39



4.9.4. Método Conjunto

La región Huancavelica, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene consistentemente muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2007 (91,3% vs 56,8%, +34,5 p.p.), y desde entonces sigue una tendencia descendente pero fluctuante, con repuntes puntuales en los años 2014 y 2020. En el año 2025 la región alcanza su mejor posición relativa de toda la serie, cerrando en 56,4% vs 51,5% (+4,9 p.p.).

Gráfico N°40

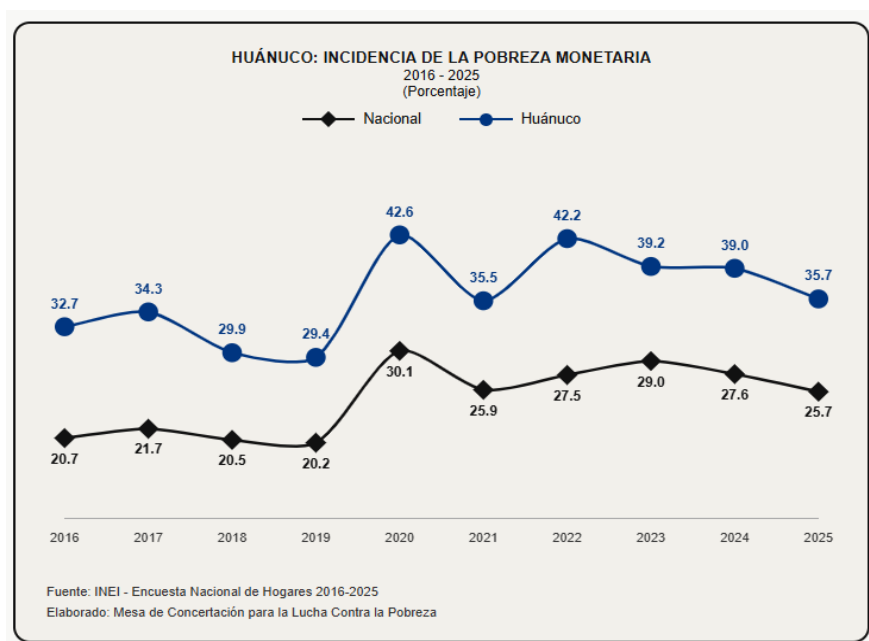


4.10. HUÁNUCO

4.10.1. Pobreza Monetaria

La región Huánuco, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2022 (42,2% vs 27,5%, +14,7 p.p.), mientras que su mejor posición relativa fue en el año 2019 (29,4% vs 20,2%, +9,2 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 35,7% vs 25,7% (+10,0 p.p.).

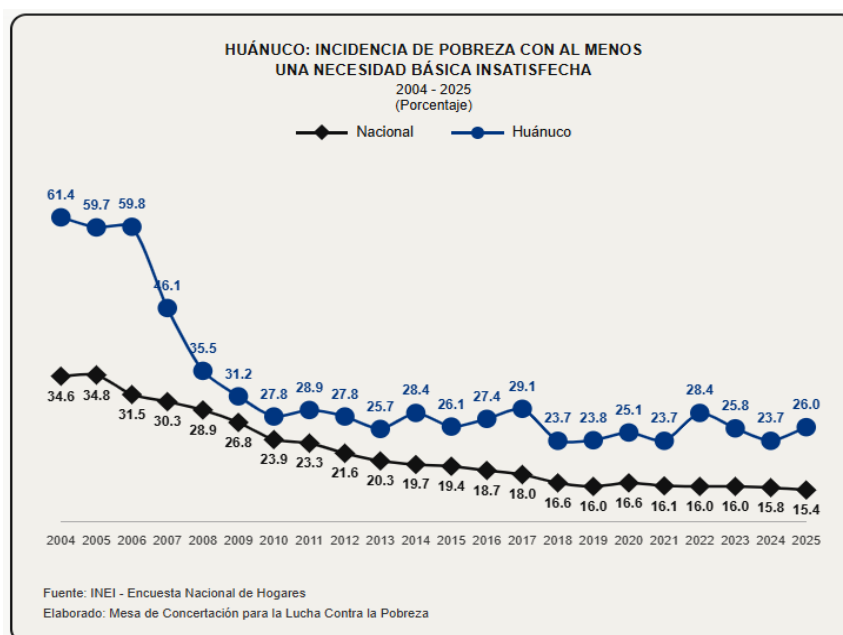
Gráfico N°41



4.10.2. Pobreza por NBI

La región Huánuco, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2006 (59,8% vs 31,5%, +28,3 p.p.), mientras que su mejor posición relativa fue en el año 2010 (27,8% vs 23,9%, +3,9 p.p.). La región en el año 2025 se ubicó en 26,0% vs 15,4% (+10,6 p.p.).

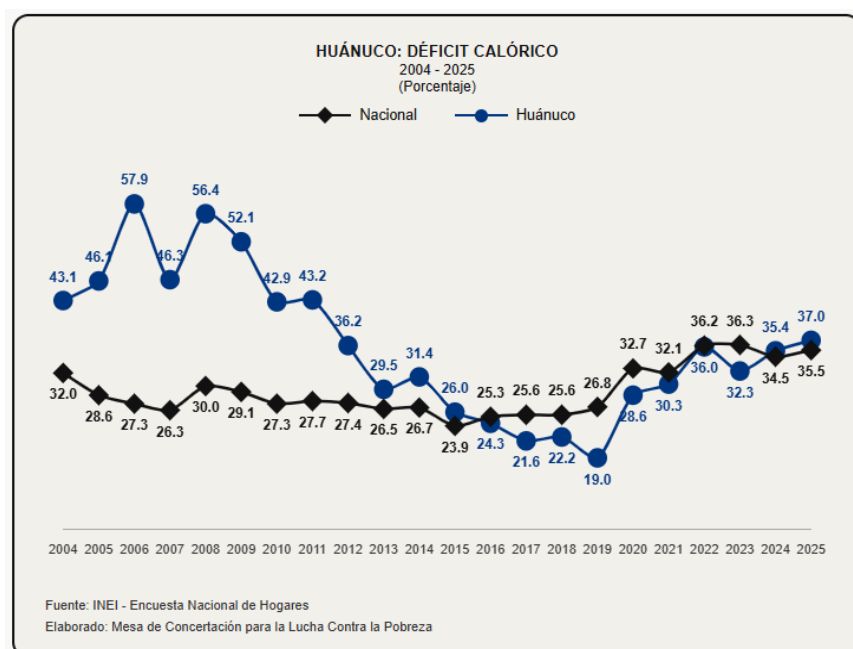
Gráfico N°42



4.10.3. Déficit Calórico

La región Huánuco, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene muy por encima del promedio nacional entre los años 2004 y 2015, con su brecha más crítica en el año 2006 (57,9% vs 27,3%, +30,6 p.p.). A partir del año 2016 la región logra revertir la tendencia y ubicarse por debajo del promedio nacional durante casi una década, con su mejor posición en el año 2019 (19,0% vs 26,8%, -7,8 p.p.). En los años 2024-2025 vuelve a superar al promedio nacional, cerrando la región en el año 2025 en 37,0% vs 35,5% (+1,5 p.p.).

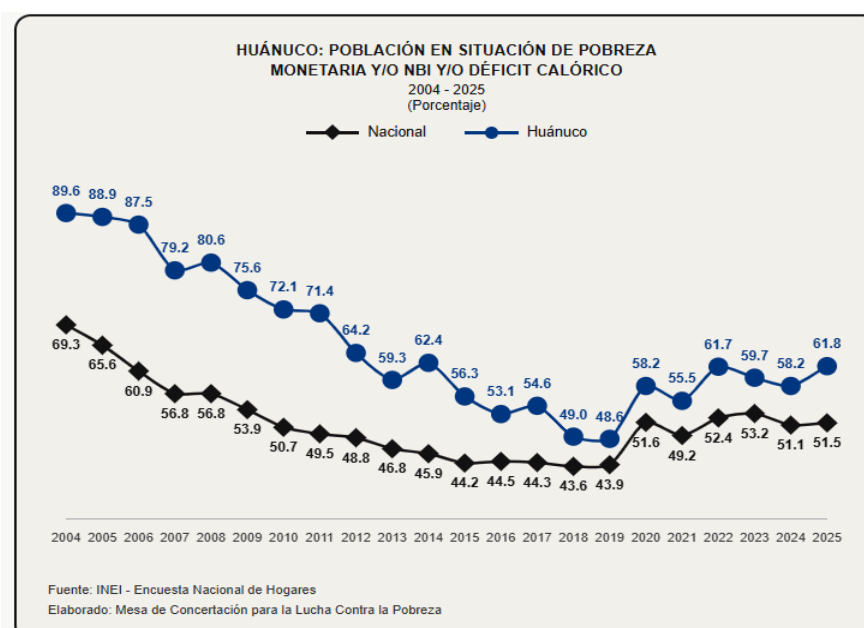
Gráfico N°43



4.10.4. Método Conjunto

La región Huánuco, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2006 (87,5% vs 60,9%, +26,6 p.p.), reduciéndose hasta su mejor posición relativa en el año 2019 (48,6% vs 43,9%, +4,7 p.p.). La región en el año 2025 cerró en 61,8% vs 51,5% (+10,3 p.p.).

Gráfico N°44

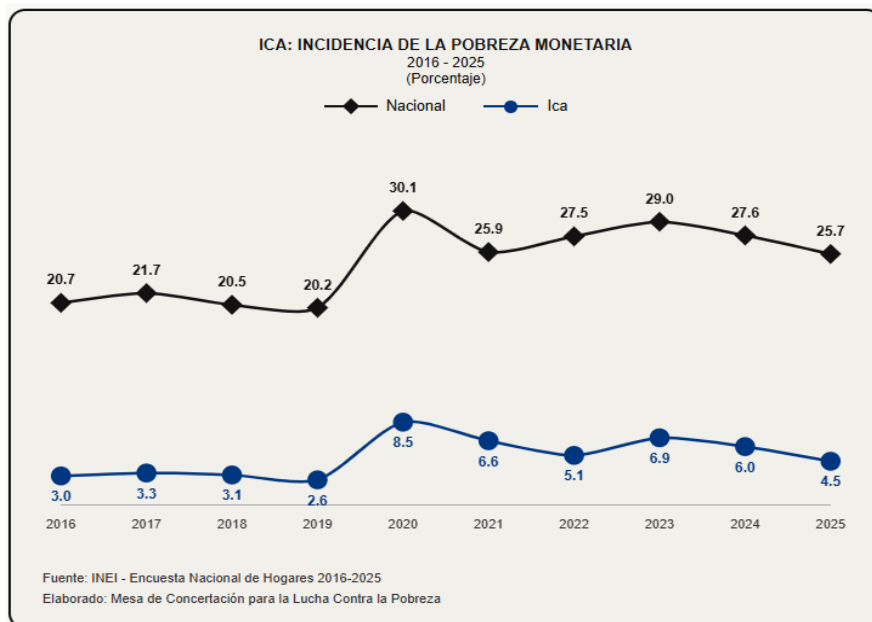


4.11. ICA

4.11.1. Pobreza Monetaria

La región Ica, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene consistentemente muy por debajo del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025. Su brecha favorable más amplia ocurre en el año 2022 (5,1% vs 27,5%, -22,4 p.p.), mientras que su brecha favorable más ajustada fue en el año 2018 (3,1% vs 20,5%, -17,4 p.p.). La región en el año 2025 se ubicó en 4,5% vs 25,7% (-21,2 p.p.).

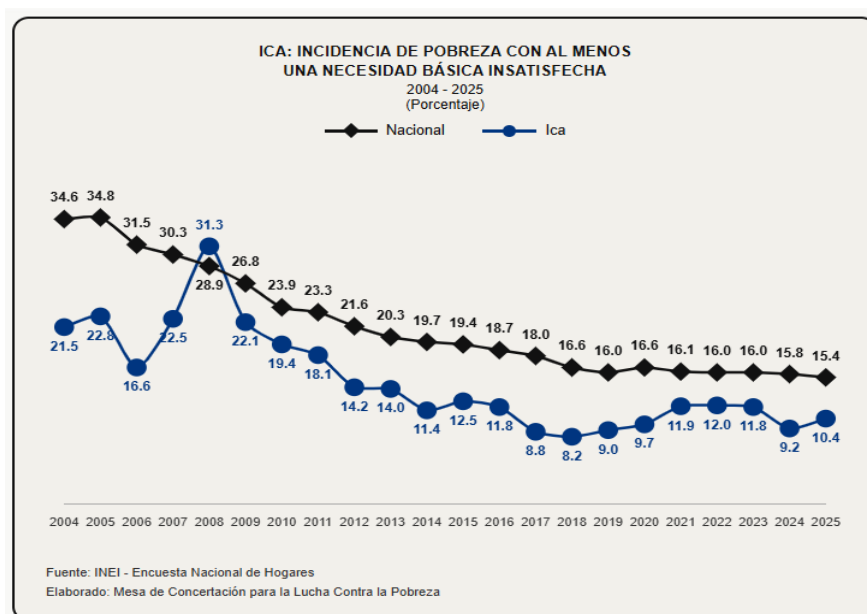
Gráfico N°45



4.11.2. Pobreza por NBI

La región Ica, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene por debajo del promedio nacional en casi toda la serie 2004-2025, con la única excepción del año 2008, cuando supera levemente al promedio nacional (31,3% vs 28,9%, +2,4 p.p.). Fuera de ese año atípico, la brecha favorable se amplía progresivamente, alcanzando su mejor posición en el año 2017 (8,8% vs 16,0%, -7,2 p.p.). La región en el año 2025 se ubicó en 10,4% vs 15,4% (-5,0 p.p.).

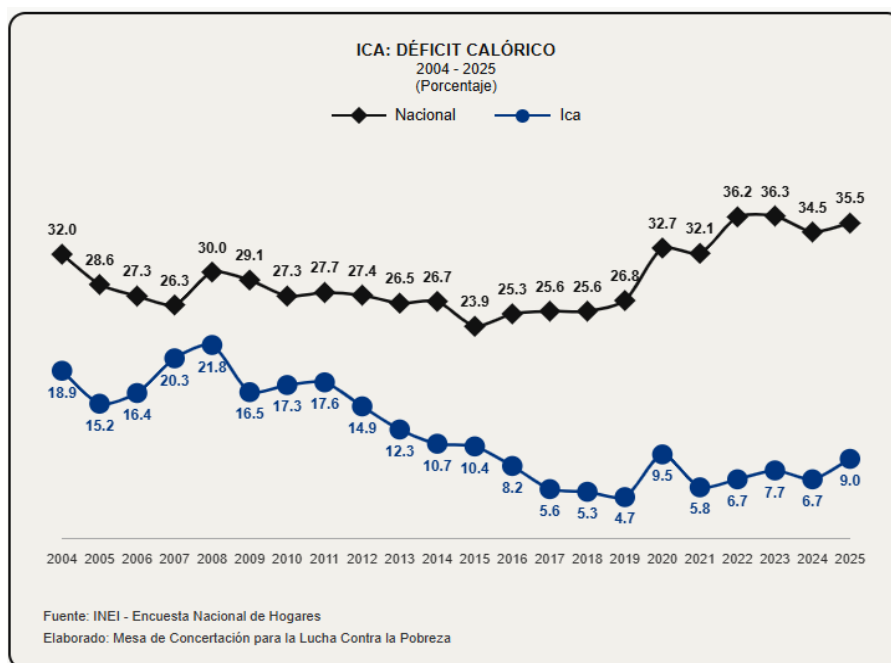
Gráfico N°46



4.11.3. Déficit Calórico

La región Ica, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene consistentemente por debajo del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, ampliando la ventaja de forma marcada en el tiempo. Su brecha más estrecha ocurre en el año 2007 (20,3% vs 26,3%, -6,0 p.p.), mientras que la más amplia se da en el año 2022 (6,7% vs 36,2%, -29,5 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 9,0% vs 35,5% (-26,5 p.p.).

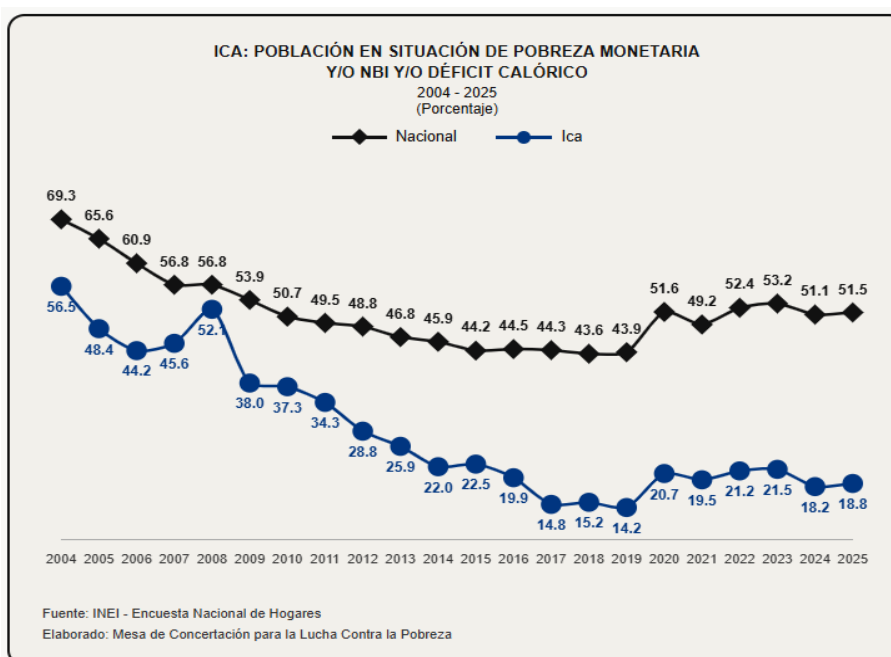
Gráfico N°47



4.11.4. Método Conjunto

La región Ica, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene por debajo del promedio nacional durante toda la serie, con su brecha más estrecha en el año 2008 (52,1% vs 56,8%, -4,7 p.p.). Desde entonces la ventaja se amplía de forma sostenida, alcanzando su punto más favorable en el año 2024 (18,2% vs 51,1%, -32,9 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 18,8% vs 51,5% (-32,7 p.p.).

Gráfico N°48

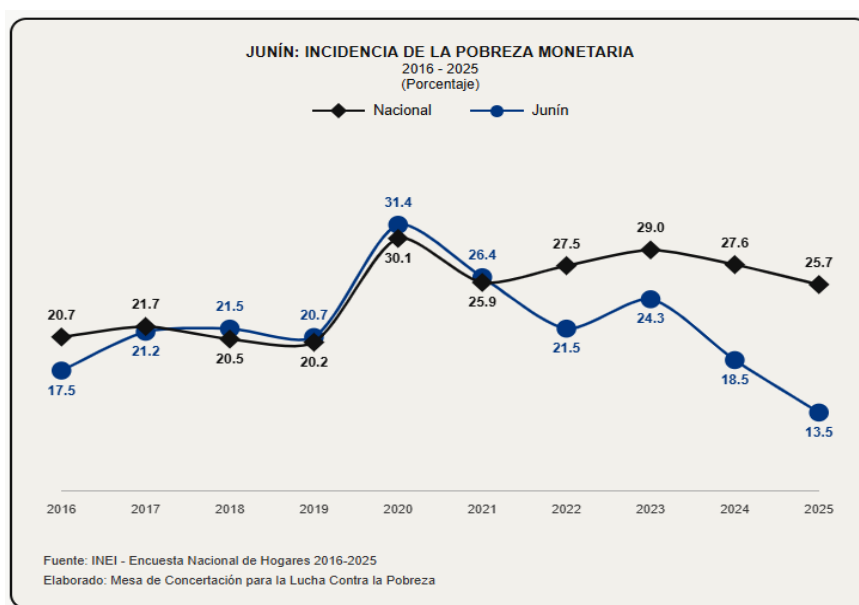


4.12. JUNÍN

4.12.1. Pobreza Monetaria

La región Junín, en cuanto a pobreza monetaria, inicia en el año 2016 ligeramente por debajo del promedio nacional (17,5% vs 20,7%, -3,2 p.p.), pero entre los años 2018 y 2021 pasa a ubicarse levemente por encima, con su mayor desventaja en el año 2020 (31,4% vs 30,1%, +1,3 p.p.). Desde el año 2022 la región revierte la tendencia y se mantiene de forma sostenida por debajo del promedio nacional, ampliando la ventaja hasta el año 2025 (13,5% vs 25,7%, -12,2 p.p.).

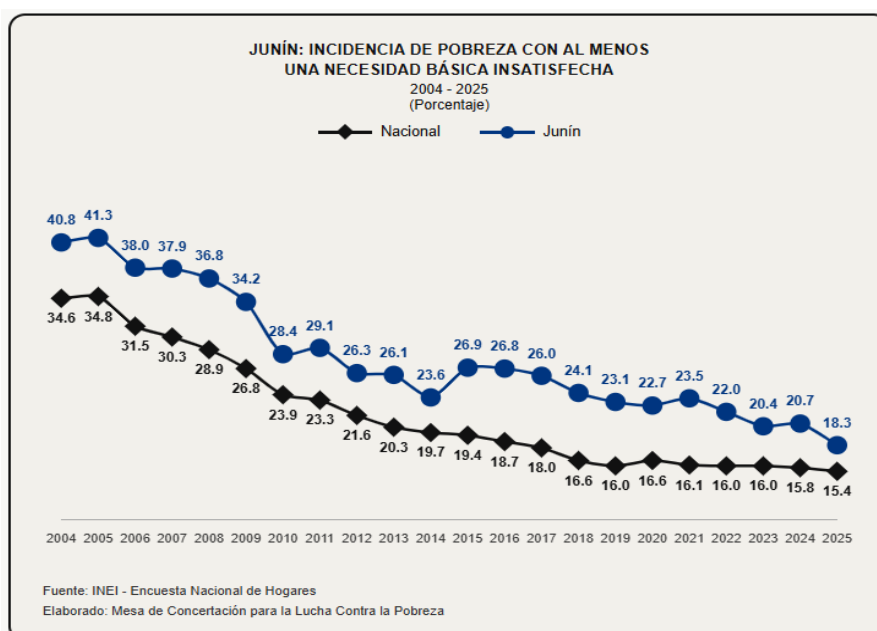
Gráfico N°49



4.12.2. Pobreza por NBI

La región Junín, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin lograr en ningún año ubicarse por debajo. Su brecha más amplia ocurre en el año 2016 (26,8% vs 18,7%, +8,1 p.p.), reduciéndose de forma gradual y fluctuante hasta su mejor posición relativa en el año 2025 (18,3% vs 15,4%, +2,9 p.p.).

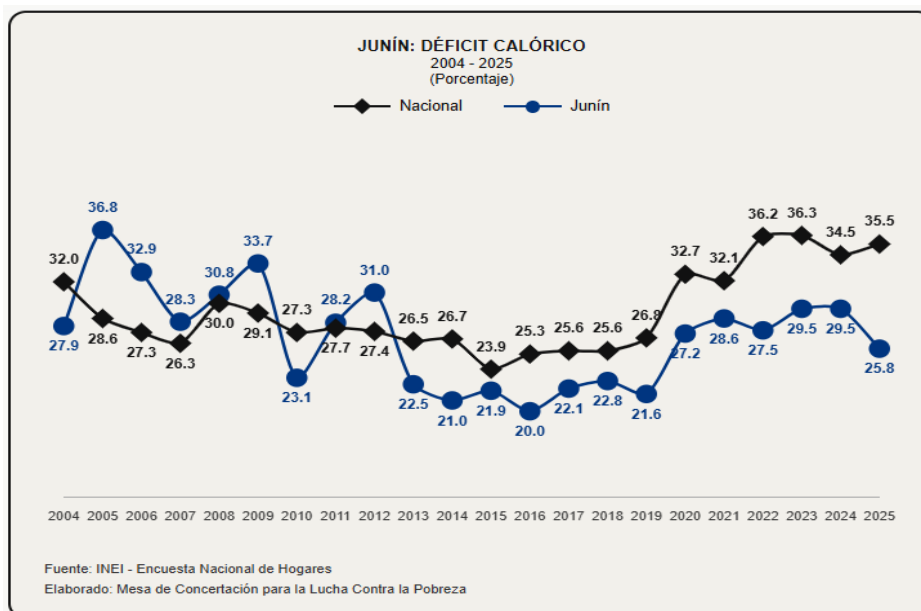
Gráfico N°50



4.12.3. Déficit Calórico

La región Junín, en cuanto a Déficit Calórico, muestra un comportamiento fluctuante entre los años 2004 y 2012, alternando periodos por encima (2005: 36,8% vs 28,6%, +8,2 p.p.) y por debajo del promedio nacional (2004: 27,9% vs 32,0%, -4,1 p.p.). Desde el año 2013 la región Junín se estabiliza mayormente por debajo del promedio nacional, ampliando la ventaja hasta su mejor posición en el año 2025 (25,8% vs 35,5%, -9,7 p.p.).

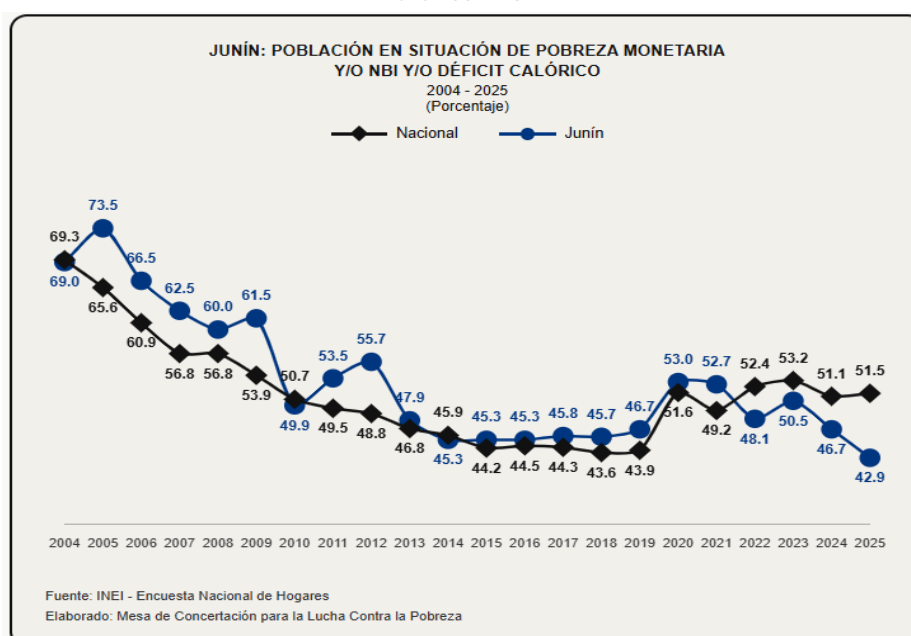
Gráfico N°51



4.12.4. Método Conjunto

La región Junín, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene por encima del promedio nacional en la mayor parte del periodo 2004-2021, con solo tres excepciones puntuales por debajo del promedio nacional (2004, 2010 y 2014). Su brecha más amplia ocurre en el año 2009 (61,5% vs 53,9%, +7,6 p.p.). A partir del año 2022 la región revierte la tendencia y se ubica de forma sostenida por debajo del promedio nacional, ampliando la ventaja hasta el año 2025 (42,9% vs 51,5%, -8,6 p.p.), su mejor posición relativa en toda la serie.

Gráfico N°52

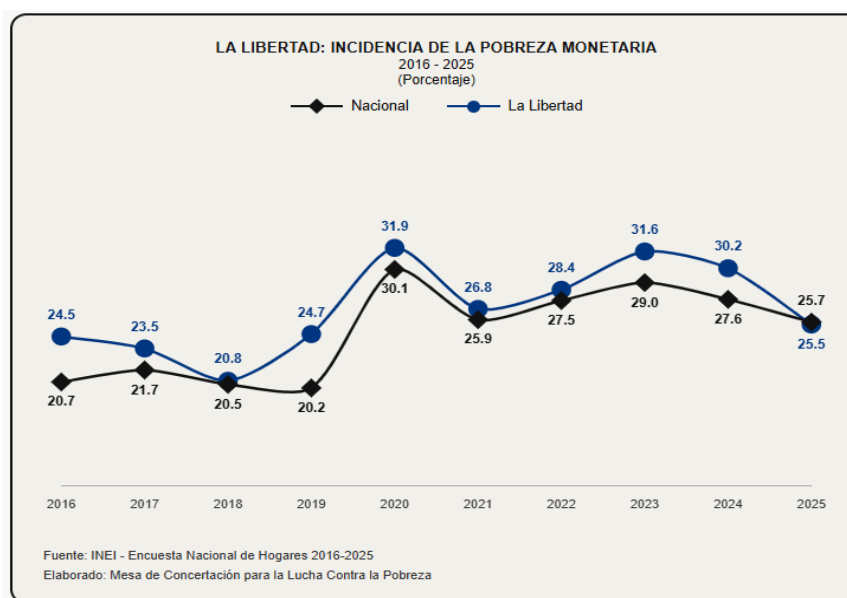


4.13. LA LIBERTAD

4.13.1. Pobreza Monetaria

En pobreza monetaria, La Libertad arrastra un rezago frente al país durante casi toda la década analizada, tocando su punto más desfavorable en el año 2019 (24,7% vs 20,2%, +4,5 p.p.). En el año 2020, con la pandemia, ambos indicadores se disparan con fuerza (31,9% vs 30,1%, +1,8 p.p.), aunque la brecha se mantiene moderada frente a otros años. Recién en el año 2025 la región logra revertir esa historia, aunque por un margen mínimo (25,5% vs 25,7%, -0,2 p.p.).

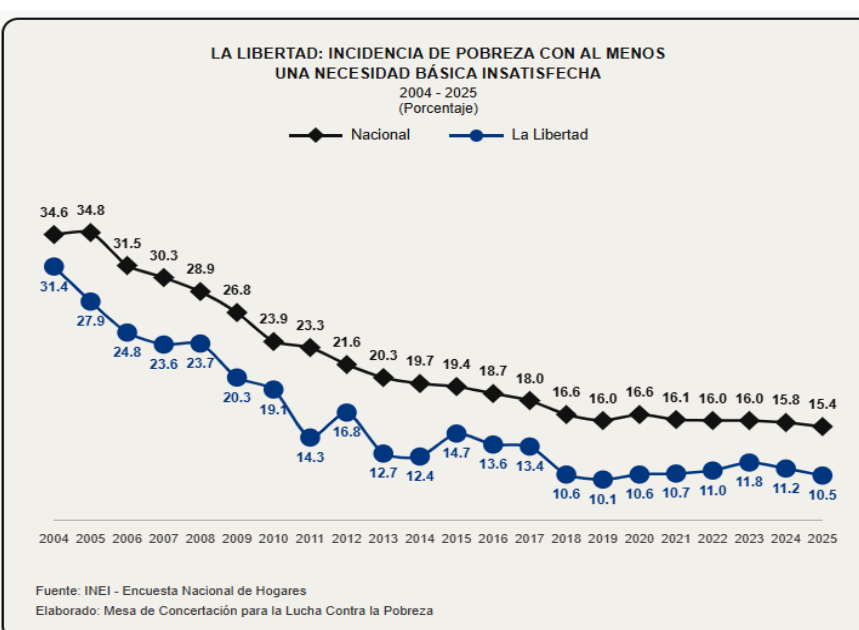
Gráfico N°53



4.13.2. Pobreza por NBI

La región de La Libertad presenta en pobreza por NBI un comportamiento mucho más favorable: durante las dos décadas de registro nunca cede su ventaja frente al promedio nacional. Esa distancia alcanza su punto máximo en 2011 (14,3% vs 23,3%, -9,0 p.p.), se contrae hacia 2023 hasta su nivel más ajustado (-4,2 p.p.) y vuelve a abrirse levemente al cierre de la serie, terminando el año 2025 en 10,5% frente a 15,4% nacional (-4,9 p.p.).

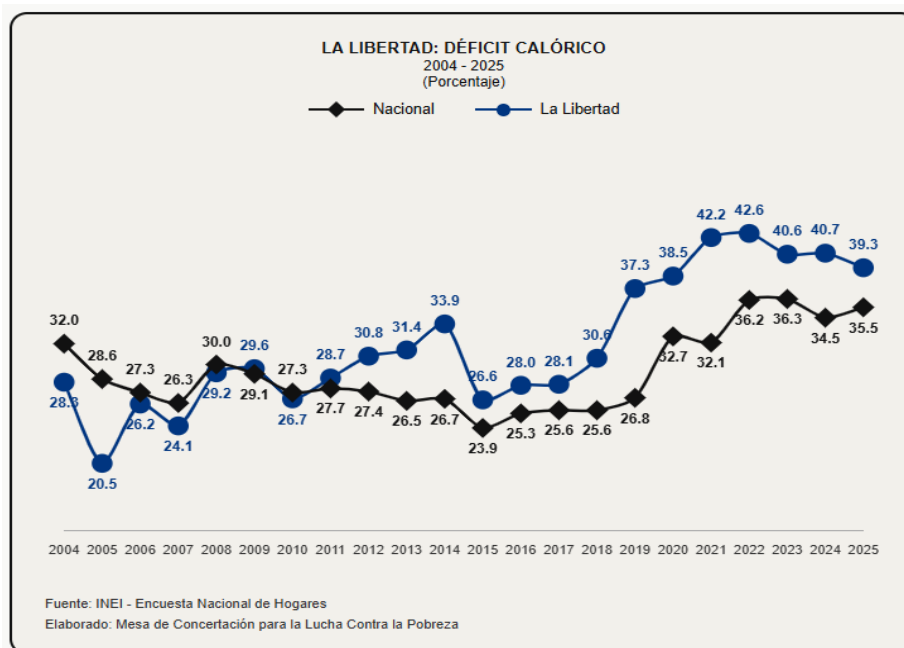
Gráfico N°54



4.13.3. Déficit Calórico

En La Libertad, el déficit calórico dibuja una trayectoria de retroceso: la región mantiene cierta ventaja frente al promedio nacional hasta el año 2010, con su mejor registro en el año 2005 (-8,1 p.p.), pero a partir del año 2011 la tendencia se revierte por completo. Desde entonces, la región queda superando al promedio nacional de manera casi ininterrumpida, alcanzando su brecha más desfavorable en el año 2019 (+10,5 p.p.). El cierre del año 2025 (39,3% vs 35,5%, +3,8 p.p.) confirma que ese deterioro en seguridad alimentaria, lejos de corregirse, se ha mantenido como una constante en la última década y media.

Gráfico N°55



4.13.4. Método Conjunto

Al mirar el indicador conjunto, se observa una reducción sostenida hasta el año 2011 (mejor año, 2005 -9,8 p.p.), sin embargo, entra en terreno desfavorable a partir del año 2012, con su peor momento en el año 2021 (+3,1 p.p.). El dato del año 2025 (51,3% vs 51,5%, -0,2 p.p.) sugiere apenas un empate con el promedio nacional, no una recuperación real.

Gráfico N°56

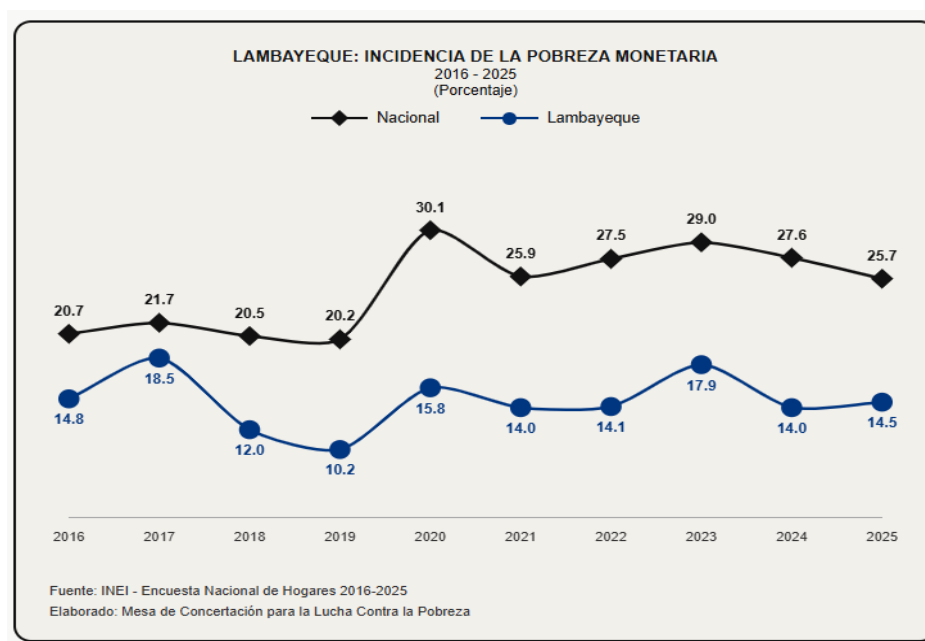


4.14. LAMBAYEQUE

4.14.1. Pobreza Monetaria

La región Lambayeque exhibe un comportamiento opuesto al de la región de La Libertad en pobreza monetaria: nunca presenta un incremento mayor al promedio nacional en toda la serie 2016-2025. La ventaja fue especialmente marcada en el año 2020 (-14,3 p.p.), se estrechó en el año 2017 (-3,2 p.p.) y termina consolidada en el año 2025 con 14,5% frente a 25,7% nacional (-11,2 p.p.).

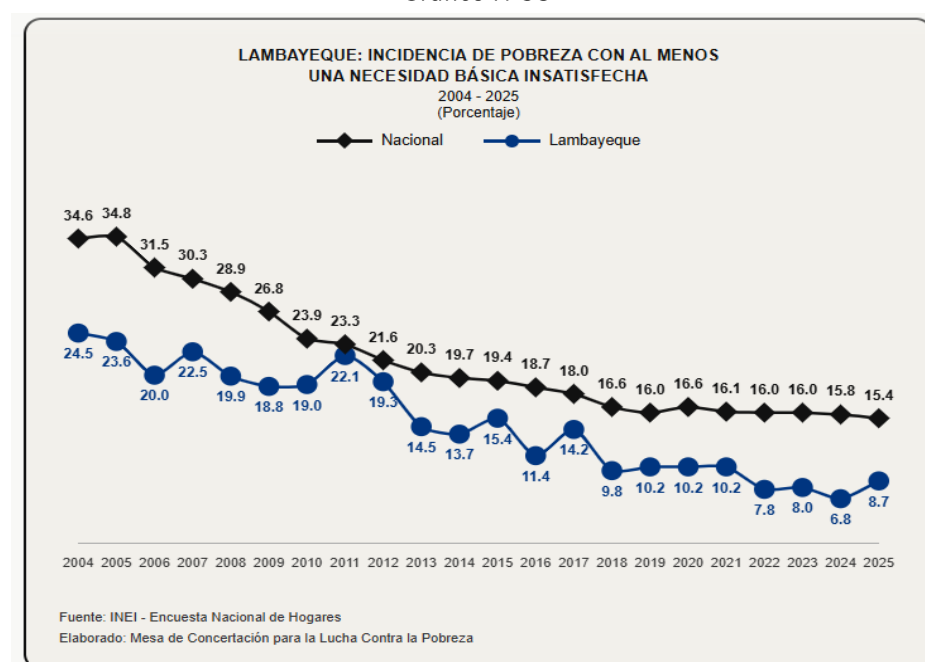
Gráfico N°57



4.14.2. Pobreza por NBI

La pobreza por NBI, en la región Lambayeque mantiene también una posición favorable ininterrumpida desde el año 2004. Después de una etapa de brecha estrecha alrededor del año 2011 (-1,2 p.p.), la distancia vuelve a crecer en los años recientes hasta cerrar en el año 2025 con 8,7% frente a 15,4% nacional (-6,7 p.p.).

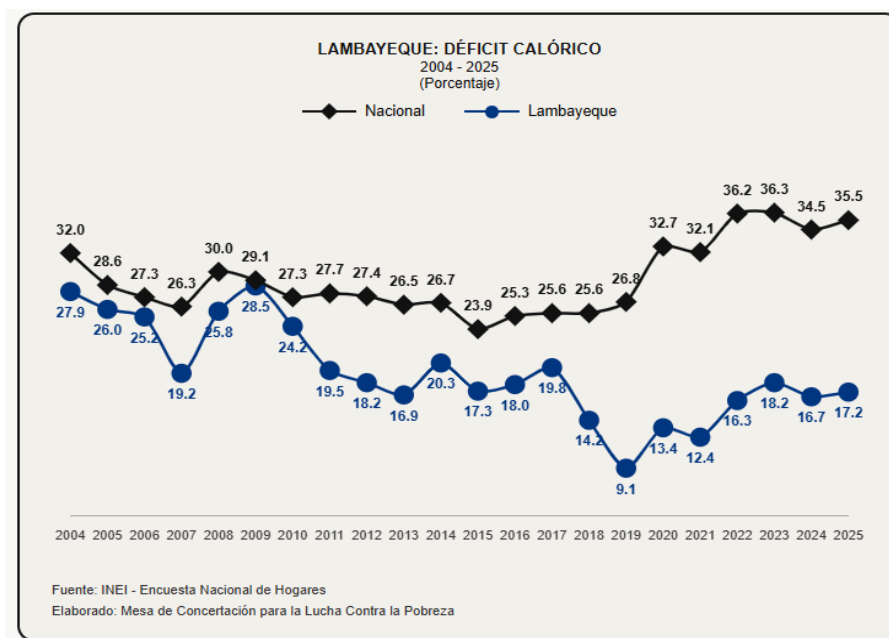
Gráfico N°58



4.14.3. Déficit Calórico

El déficit calórico es, sin duda, el indicador donde Lambayeque destaca más: la región no solo se mantiene por debajo del promedio nacional durante todo el periodo, sino que amplía esa ventaja de forma acelerada desde el año 2019, llegando a un máximo de -19,9 p.p. en el año 2022. Cierra en el año 2025 con 17,2% frente a 35,5% nacional.

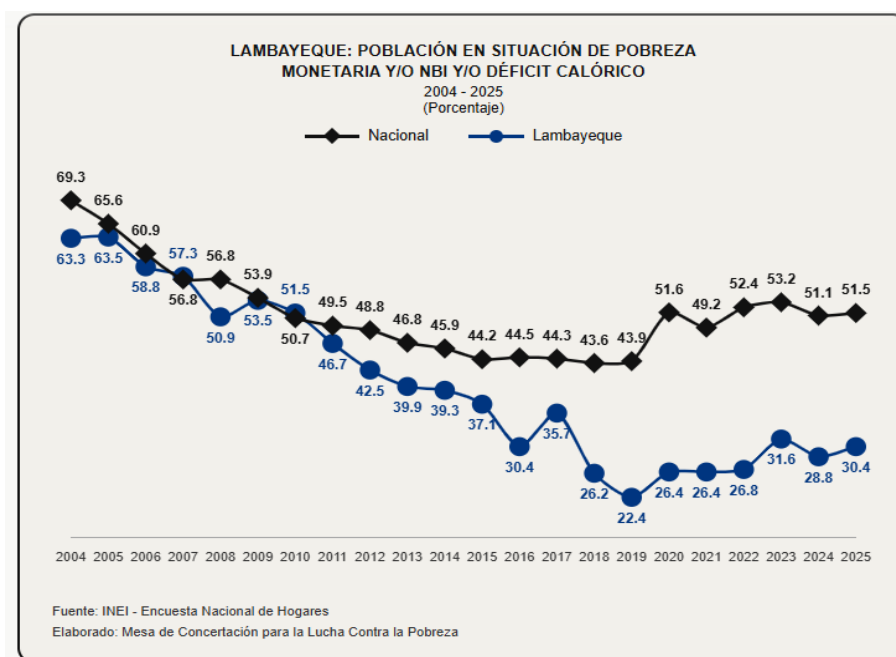
Gráfico N°59



4.14.4. Método Conjunto

El método conjunto de pobreza confirma esta fortaleza generalizada: solo hay dos años (2007 y 2010) con desvíos mínimos por encima del promedio nacional. Desde el año 2016 la brecha favorable se dispara, tocando su punto más alto en el año 2022 (-25,6 p.p.), y en el año 2025 la región Lambayeque cerró con 30,4% frente a 51,5% nacional.

Gráfico N°60

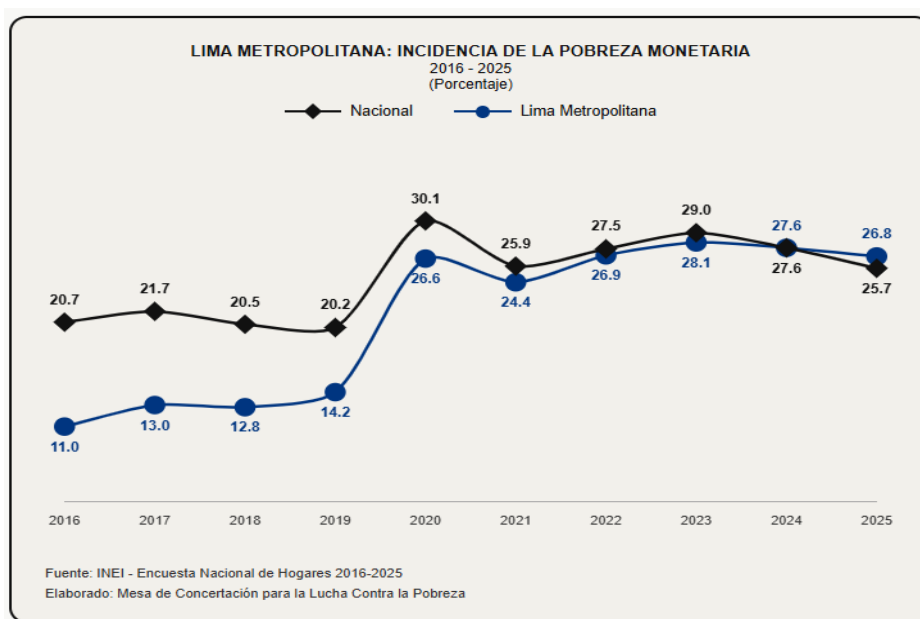


4.15. LIMA METROPOLITANA

4.15.1. Pobreza Monetaria

Lima Metropolitana, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene por debajo del promedio nacional durante casi toda la serie 2016-2025, con su brecha más amplia en el año 2016 (11,0% vs 20,7%, -9,7 p.p.). Esa ventaja se va reduciendo de forma constante año tras año, hasta prácticamente desaparecer en el año 2024 (27,6% vs 27,6%, 0,0 p.p.). En el año 2025 la región cierra por primera vez en toda la serie ligeramente por encima del promedio nacional (26,8% vs 25,7%, +1,1 p.p.).

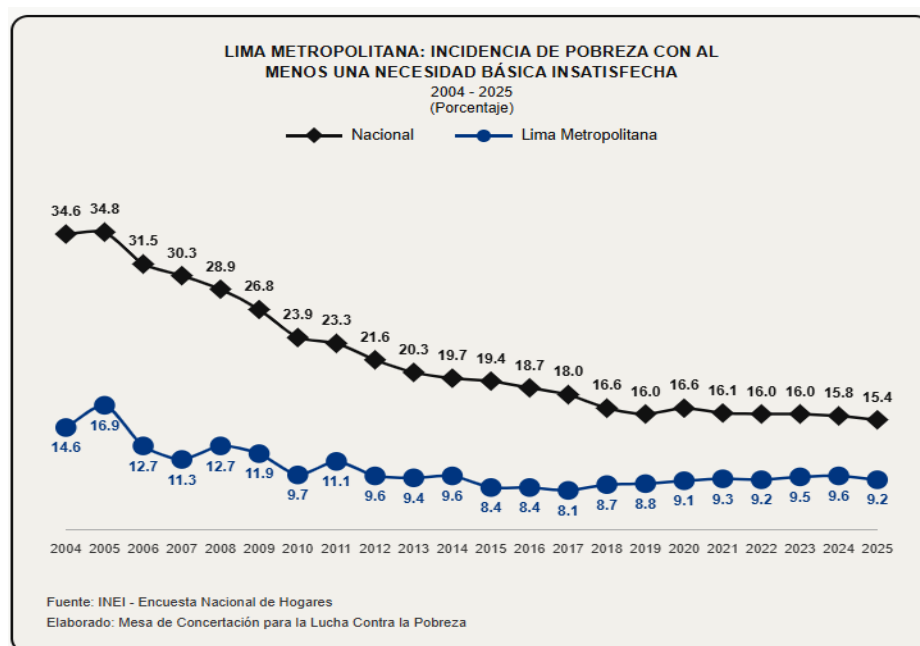
Gráfico N°61



4.15.2. Pobreza por NBI

Con referencia a la pobreza por NBI, Lima Metropolitana se mantiene consistentemente por debajo del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2004 (14,6% vs 34,6%, -20,0 p.p.), estrechándose de forma sostenida en las dos décadas siguientes. El año 2025 la región cerró en 9,2% vs 15,4% (-6,2 p.p.).

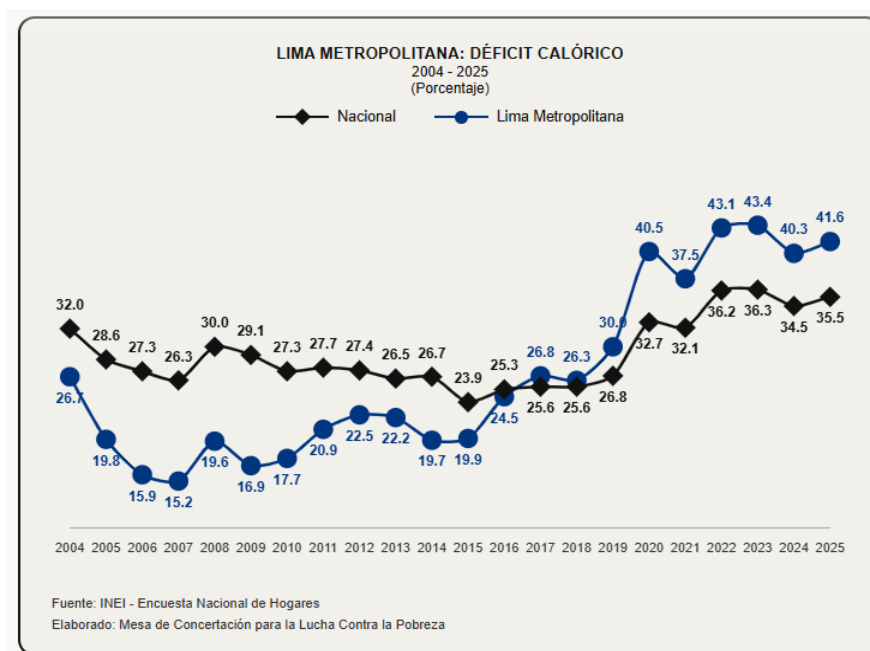
Gráfico N°62



4.15.3. Déficit Calórico

El Déficit Calórico muestra un giro claro: la región se mantiene por debajo del promedio nacional hasta el año 2016, con su mejor brecha en el año 2009 (16,9% vs 29,1%, -12,2 p.p.), sin embargo, en el año 2017 pasa a superarlo por primera vez (26,8% vs 25,6%, +1,2 p.p.). Desde entonces la desventaja se amplía de forma marcada, alcanzando su punto más crítico en el año 2023 (43,4% vs 36,3%, +7,1 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 41,6% vs 35,5% (+6,1 p.p.), evidenciando un deterioro estructural reciente en seguridad alimentaria.

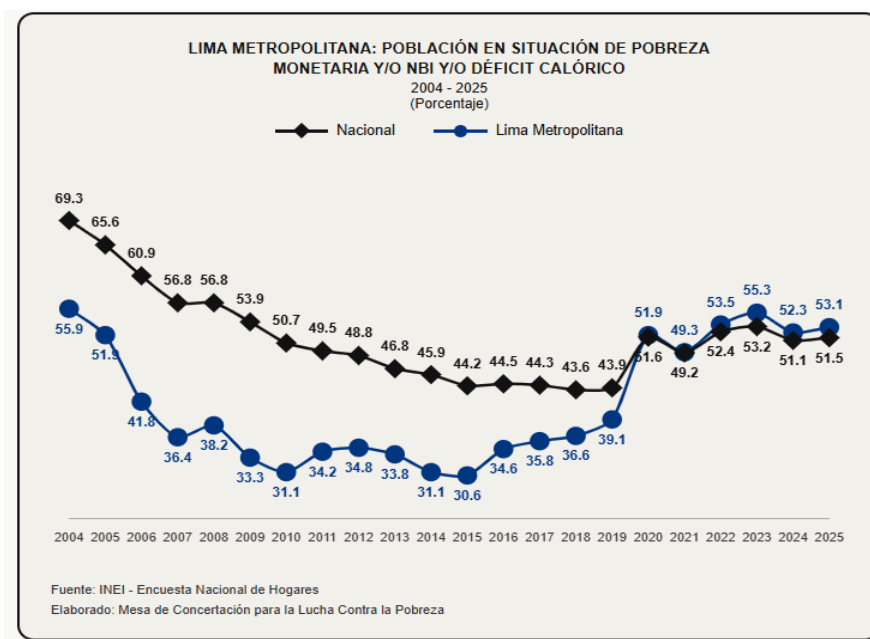
Gráfico N°63



4.15.4. Método Conjunto

En el método conjunto, Lima Metropolitana se mantiene por debajo del promedio nacional hasta el año 2019, con su mejor posición en el año 2009 (33,3% vs 53,9%, -20,6 p.p.). El cruce ocurre en el año 2020 (51,9% vs 51,6%, +0,3 p.p.), y desde entonces la región queda de forma sostenida por encima del promedio nacional, con su punto más alto en el año 2023 (55,3% vs 53,2%, +2,1 p.p.). El año 2025 la región se ubicó en 53,1% vs 51,5% (+1,6 p.p.).

Gráfico N°64

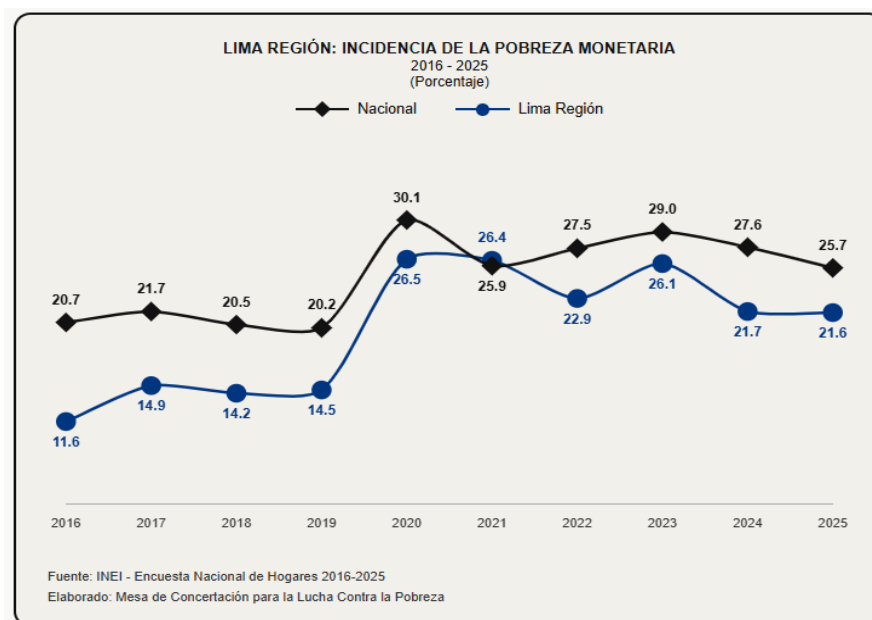


4.16. LIMA REGIÓN

4.16.1. Pobreza Monetaria

Lima Región, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene por debajo del promedio nacional en la mayor parte de la serie 2016-2025, con su mejor brecha en el año 2016 (11,6% vs 20,7%, -9,1 p.p.). En el año 2021 cruza brevemente por encima del promedio nacional (26,4% vs 25,9%, +0,5 p.p.), sin embargo, regresa a una posición favorable desde el año 2022. En el año 2025 la región se ubicó en 21,6% vs 25,7% (-4,1 p.p.).

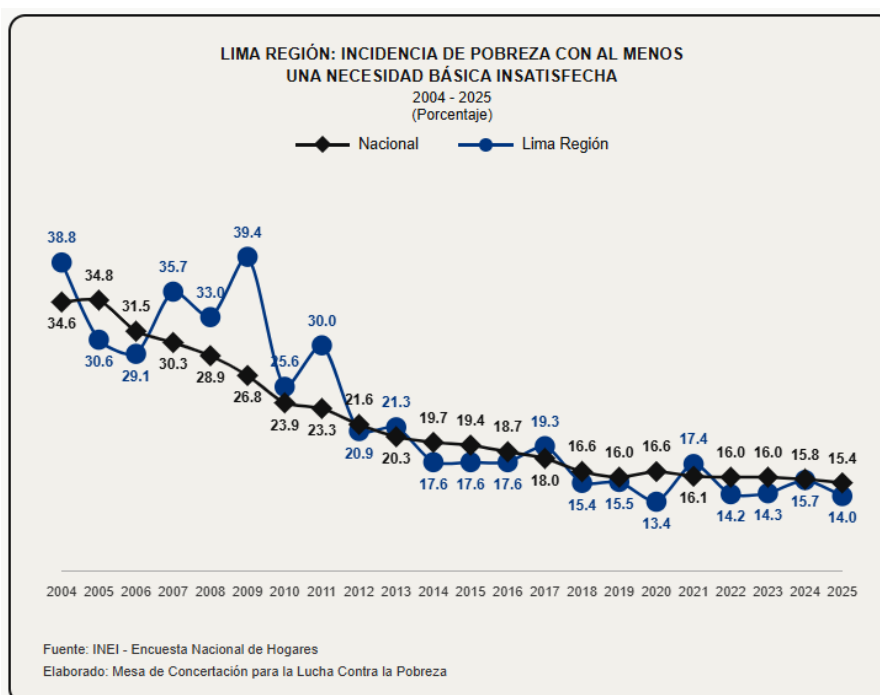
Gráfico N°65



4.16.2. Pobreza por NBI

Con respecto a la pobreza por NBI, Lima Región muestra un comportamiento muy volátil, alternando años por encima y por debajo del promedio nacional sin un patrón claro, con su peor momento en el año 2009 (39,4% vs 26,8%, +12,6 p.p.). Desde el año 2018 las diferencias se estrechan considerablemente, con cruces frecuentes de márgenes mínimos. La región en el año 2025 cerró en 14,0% vs 15,4% (-1,4 p.p.).

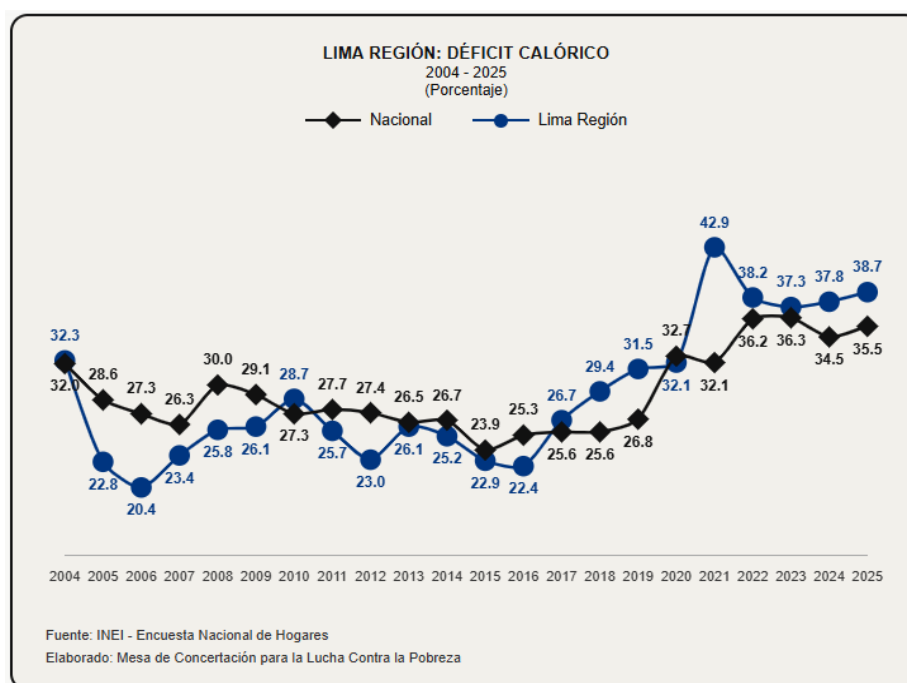
Gráfico N°66



4.16.3. Déficit Calórico

El Déficit Calórico también fluctúa en la primera década, sin embargo, desde 2017 la región queda predominantemente por encima del promedio nacional, con su pico más crítico en 2021 (42,9% vs 32,1%, +10,8 p.p.). Esta desventaja se modera en los años siguientes, aunque persiste. En el año 2025 la región concluyó en 38,7% vs 35,5% (+3,2 p.p.).

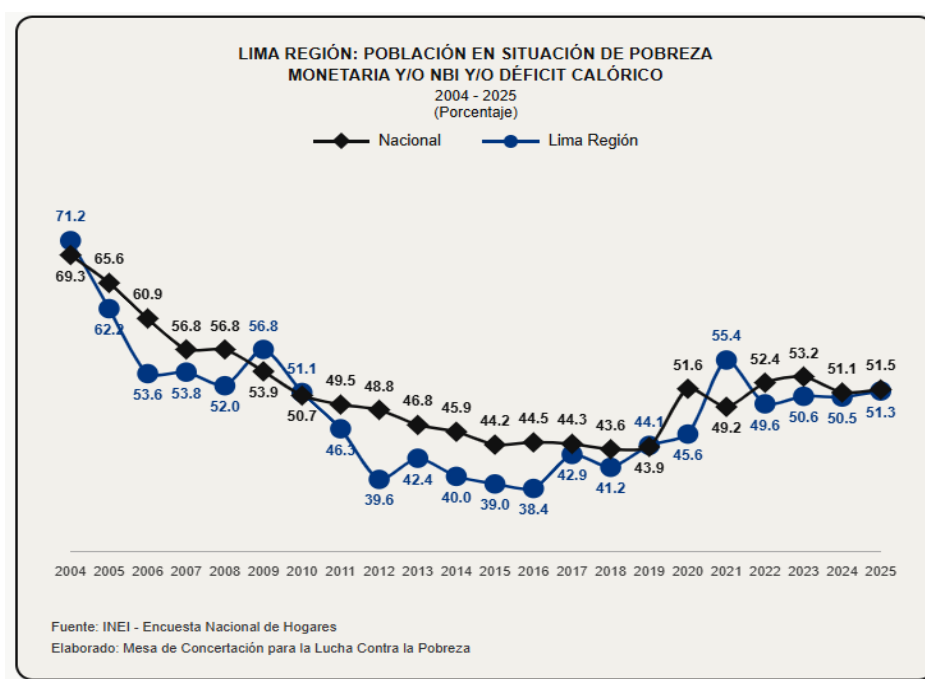
Gráfico N°67



4.16.4. Método Conjunto

En el método conjunto, Lima Región se mantiene mayormente por debajo del promedio nacional, con su mejor brecha en el año 2012 (39,6% vs 48,8%, -9,2 p.p.), aunque con cruces puntuales por encima en los años 2004, 2009-2010, 2019 y sobre todo el año 2021 (55,4% vs 49,2%, +6,2 p.p.). En el año 2025 la región cerró casi en paridad con el promedio nacional (51,3% vs 51,5%, -0,2 p.p.).

Gráfico N°68

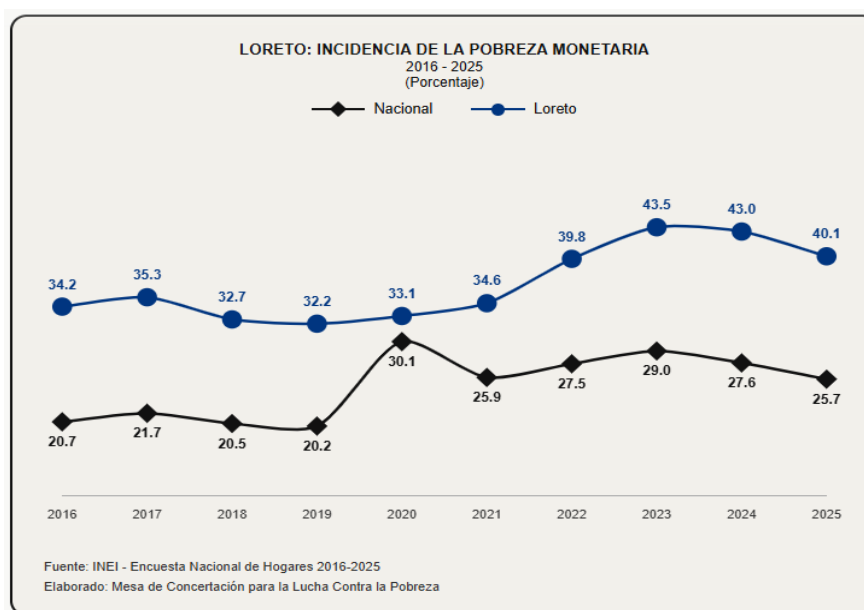


4.17. LORETO

4.17.1. Pobreza Monetaria

Con respecto a la pobreza monetaria, Loreto no logra en ningún momento de la serie 2016-2025 acercarse al promedio nacional: la brecha se achica levemente en 2020 (33,1% vs 30,1%, +3,0 p.p.), sin embargo, se dispara hasta un máximo de +14,5 p.p. en el año 2023 (43,5% vs 29,0%). Con un 40,1% al cierre del año 2025 (14,4 puntos porcentuales por encima del promedio nacional del 25,7%), queda confirmado que esta región sigue siendo una de las más perjudicadas a nivel nacional por este tipo de pobreza.

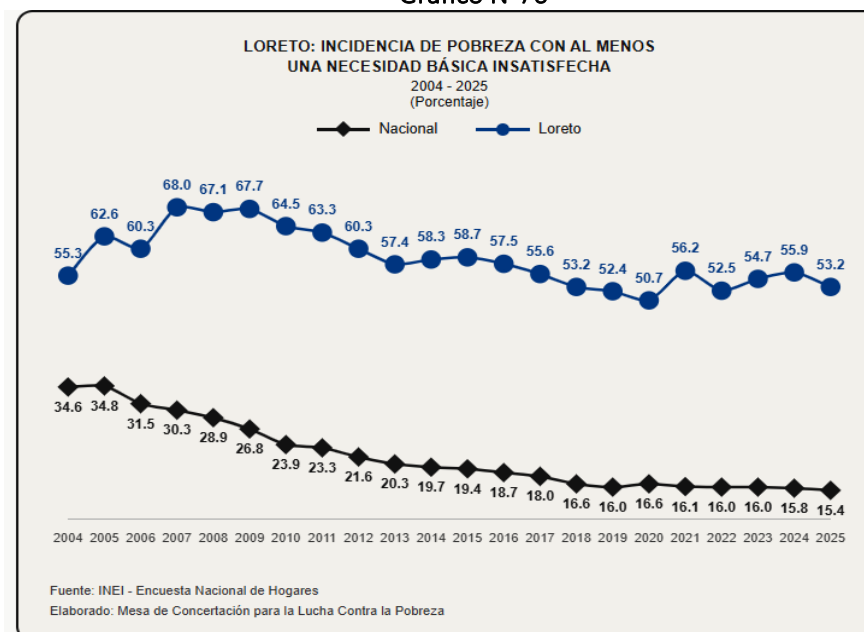
Gráfico N°69



4.17.2. Pobreza por NBI

La pobreza por NBI dibuja un panorama aún más severo: Loreto arrastra durante dos décadas la brecha más amplia de este análisis regional, tocando un pico de +40,9 p.p. en el año 2009 (67,7% vs 26,8%). Ni siquiera su año más favorable, 2004 (55,3% vs 34,6%, +20,7 p.p.), se acerca a la paridad. En el año 2025 la región sigue a 37,8 p.p. de distancia (53,2% vs 15,4%), evidenciando un rezago estructural que prácticamente no ha cedido en el tiempo.

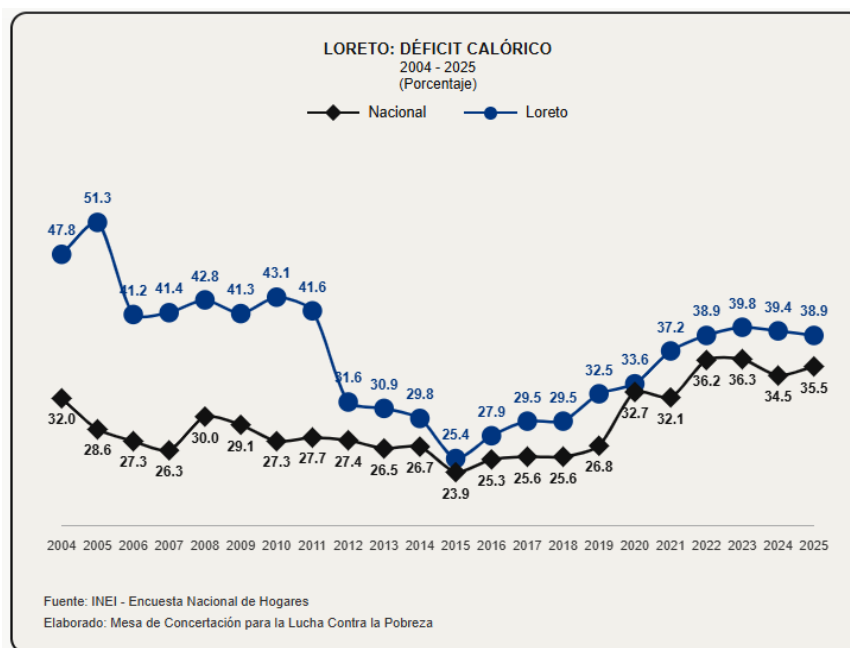
Gráfico N°70



4.17.3. Déficit Calórico

La región Loreto, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin registrar un solo año por debajo. Su brecha más amplia se registra en el año 2005 (51,3% vs 28,6%, +22,7 p.p.), reduciéndose de forma gradual hasta su distancia más corta en el año 2020 (33,6% vs 32,7%, +0,9 p.p.). A partir del año 2021 la brecha vuelve a ampliarse, cerrando en el año 2025 en 38,9% frente a 35,5% nacional (+3,4 p.p.). La región nunca logra ubicarse por debajo del promedio nacional, confirmando una desventaja persistente en seguridad alimentaria pese al acercamiento puntual en el año 2020.

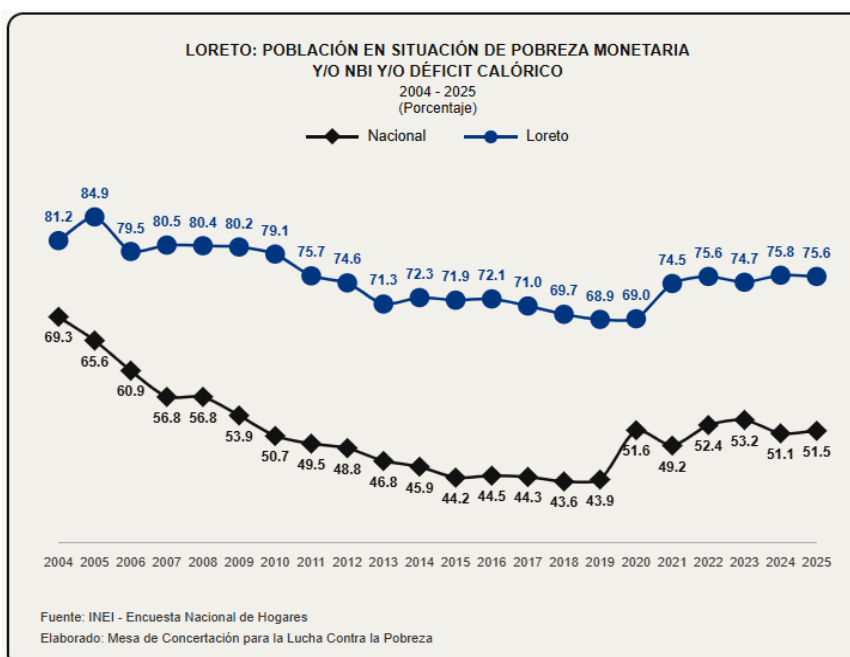
Gráfico N°71



4.17.4. Método Conjunto

El método conjunto resume el diagnóstico general: Loreto jamás logra ubicarse por debajo del promedio nacional, con su mínima distancia en el año 2020 (+17,4 p.p.) y su punto más crítico en el año 2010 (79,1% vs 50,7%, +28,4 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 75,6% frente a 51,5% nacional (+24,1 p.p.).

Gráfico N°72

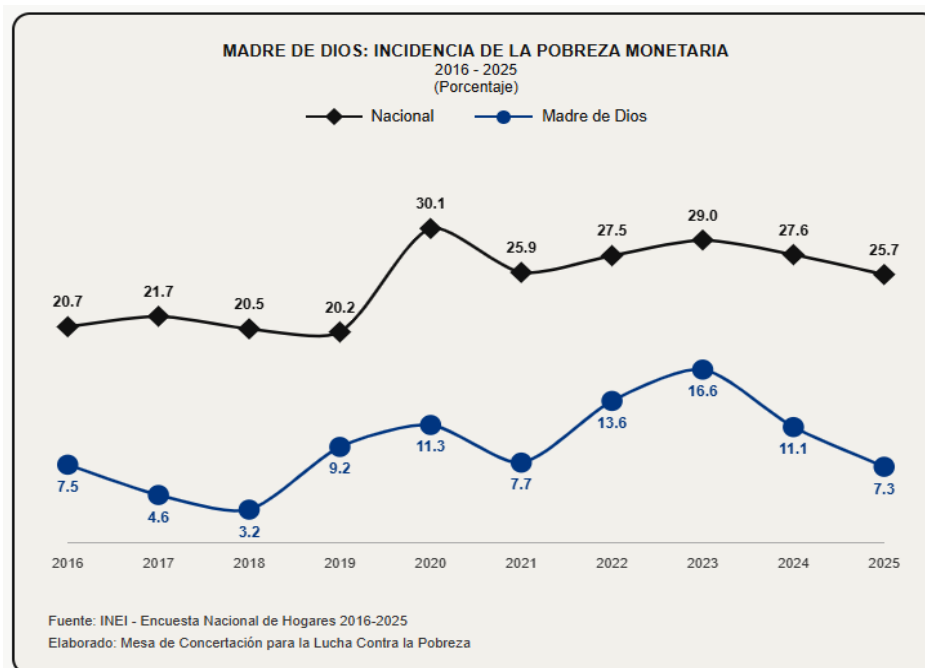


4.18. MADRE DE DIOS

4.18.1. Pobreza Monetaria

Madre de Dios exhibe en pobreza monetaria un comportamiento inverso al de Loreto: nunca supera al nacional en toda la serie, con su mayor ventaja en el año 2020 (11,3% vs 30,1%, -18,8 p.p.) y su posición menos favorable en el año 2019 (9,2% vs 20,2%, -11,0 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 7,3% vs 25,7% (-18,4 p.p.).

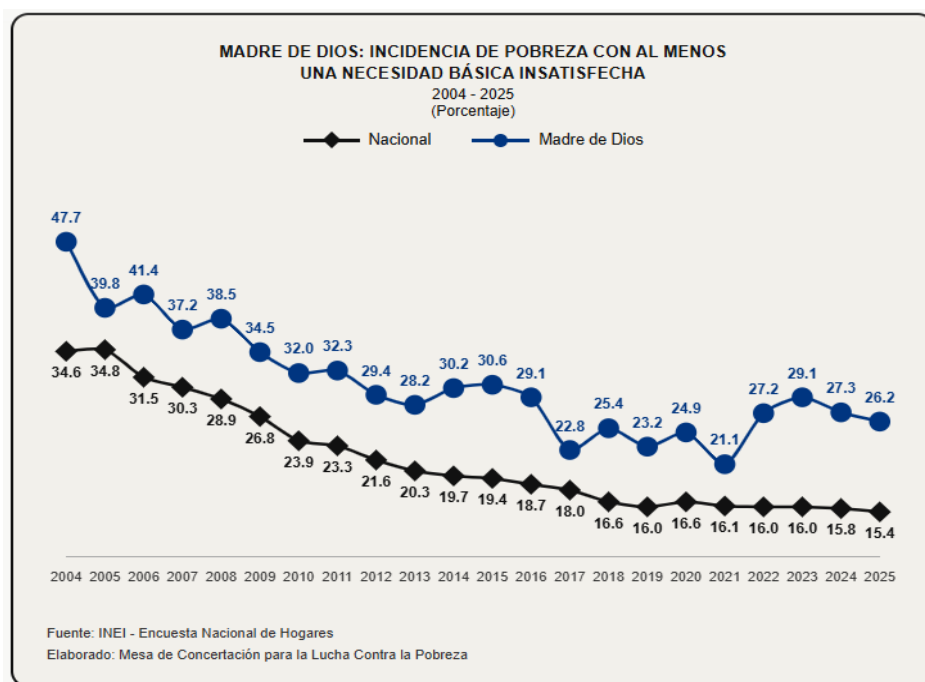
Gráfico N°73



4.18.2. Pobreza por NBI

Con respecto a la pobreza por NBI, la región de Madre de Dios se mantiene por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin excepción. La brecha más amplia se registra en los años 2004 y 2023 (ambas en +13,1 p.p.), mientras que se estrecha a +4,8 p.p. en el año 2017. En el año 2025 la región cerró en 26,2% vs 15,4% (+10,8 p.p.).

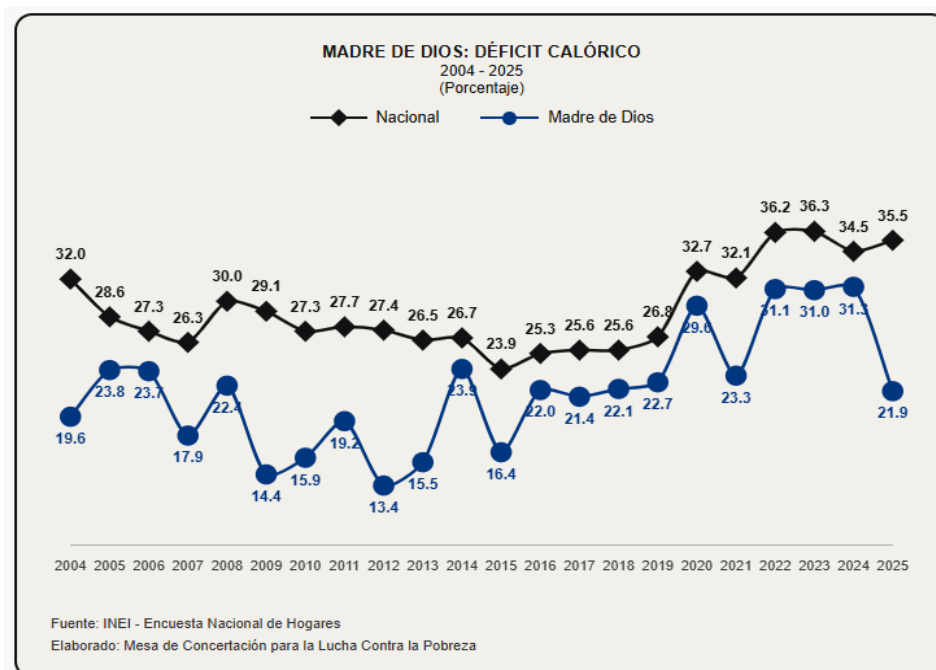
Gráfico N°74



4.18.3. Déficit Calórico

La pobreza por déficit calórico vuelve a favorecer a la región de Madre de Dios: se mantiene por debajo del promedio nacional en todo el periodo, con su mejor año en 2009 (14,4% vs 29,1%, -14,7 p.p.) y su brecha más ajustada en el año 2014 (23,9% vs 26,7%, -2,8 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 21,9% vs 35,5% (-13,6 p.p.).

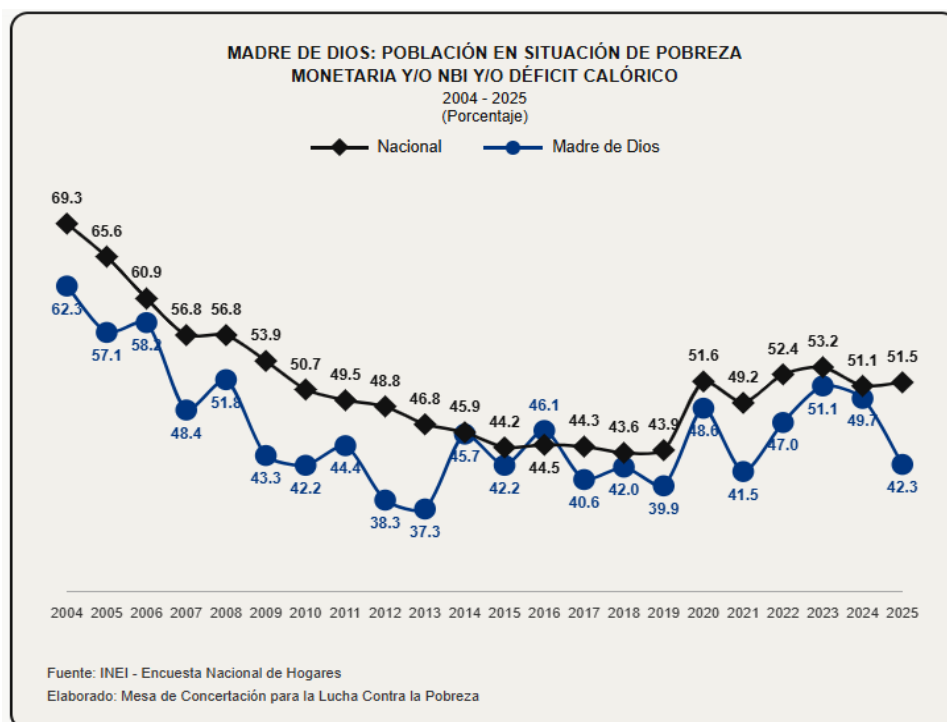
Gráfico N°75



4.18.4. Método Conjunto

Con respecto al método conjunto la región se mantiene mayormente por debajo del promedio nacional, salvo un breve cruce en el año 2016 (46,1% vs 44,5%, +1,6 p.p.), con su mejor posición en 2009 (-10,6 p.p.). La región en el año 2025 se ubicó en 42,3% vs 51,5% (-9,2 p.p.).

Gráfico N°76

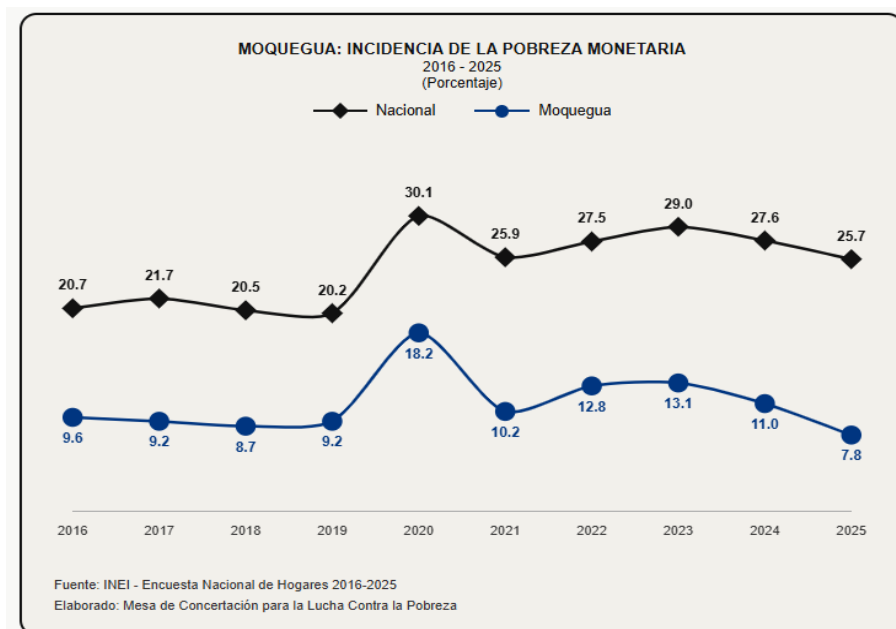


4.19. MOQUEGUA

4.19.1. Pobreza Monetaria

Moquegua repite el patrón de Madre de Dios en pobreza monetaria: se mantiene por debajo del promedio nacional durante toda la serie, ampliando la ventaja de forma sostenida hasta un máximo de -17,9 p.p. en el año 2025 (7,8% vs 25,7%), tras partir de una brecha más moderada de -11,0 p.p. en el año 2019.

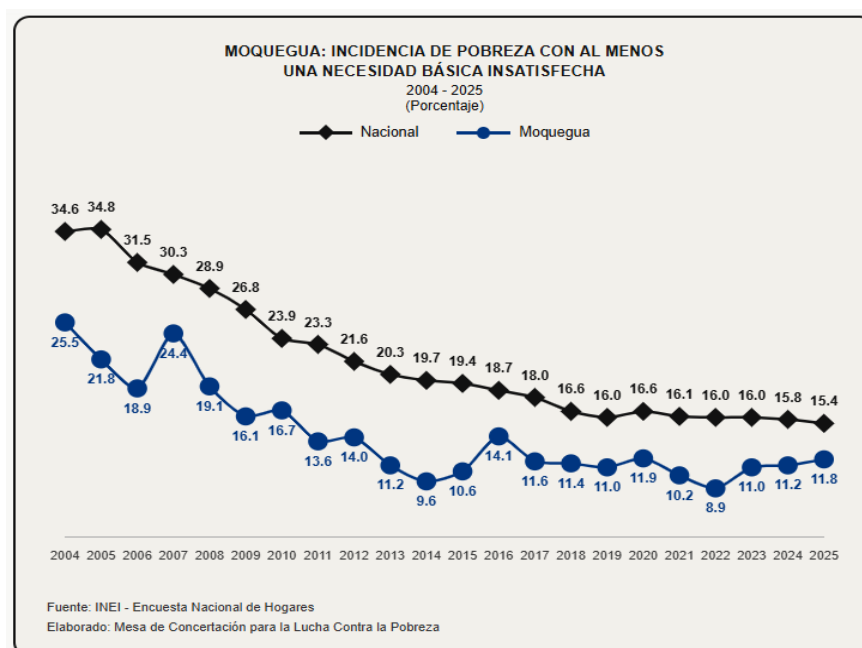
Gráfico N°77



4.19.2. Pobreza por NBI

Con respecto a la pobreza por NBI, la región Moquegua mantiene una ventaja constante frente al promedio nacional durante las dos décadas de registro, sin ceder esa posición en ningún año. Esa ventaja, sin embargo, se ha ido reduciendo con el tiempo: de -13,0 p.p. en el año 2005, su mejor momento relativo, la brecha se estrecha de forma progresiva hasta -3,6 p.p. en el año 2025 (11,8% vs 15,4%), la distancia más pequeña registrada en todo el periodo.

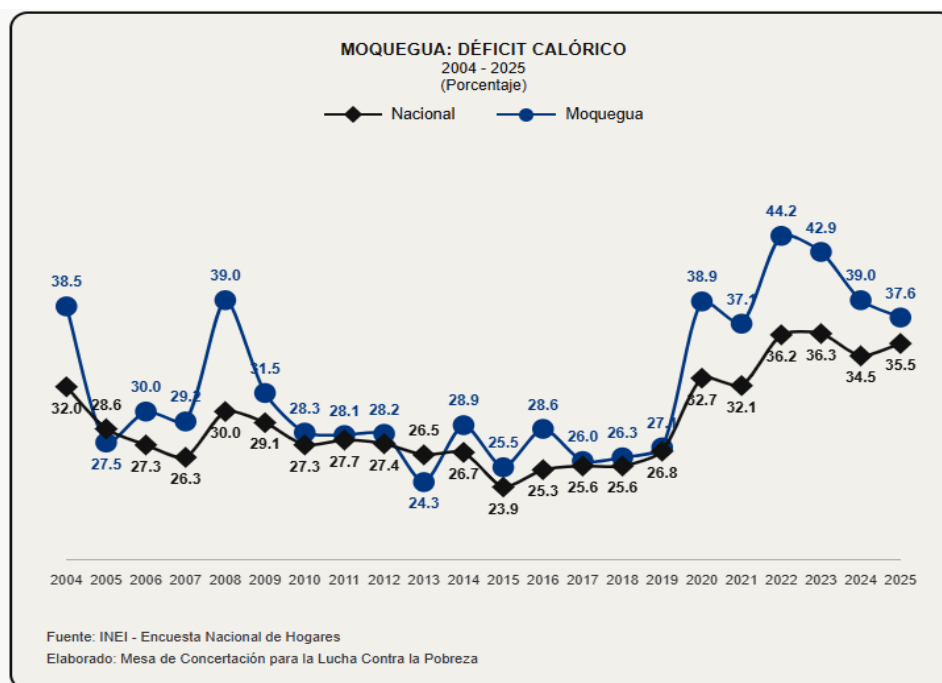
Gráfico N°78



4.19.3. Déficit Calórico

El déficit calórico es el indicador más débil de la región: se ubica por encima del promedio nacional en casi toda la serie, con su punto más crítico en el año 2008 (39,0% vs 30,0%, +9,0 p.p.) y solo dos años de leve ventaja (2005 y 2013). La región en el año 2025 se ubicó en 37,6% vs 35,5% (+2,1 p.p.), manteniendo un rezago persistente en seguridad alimentaria.

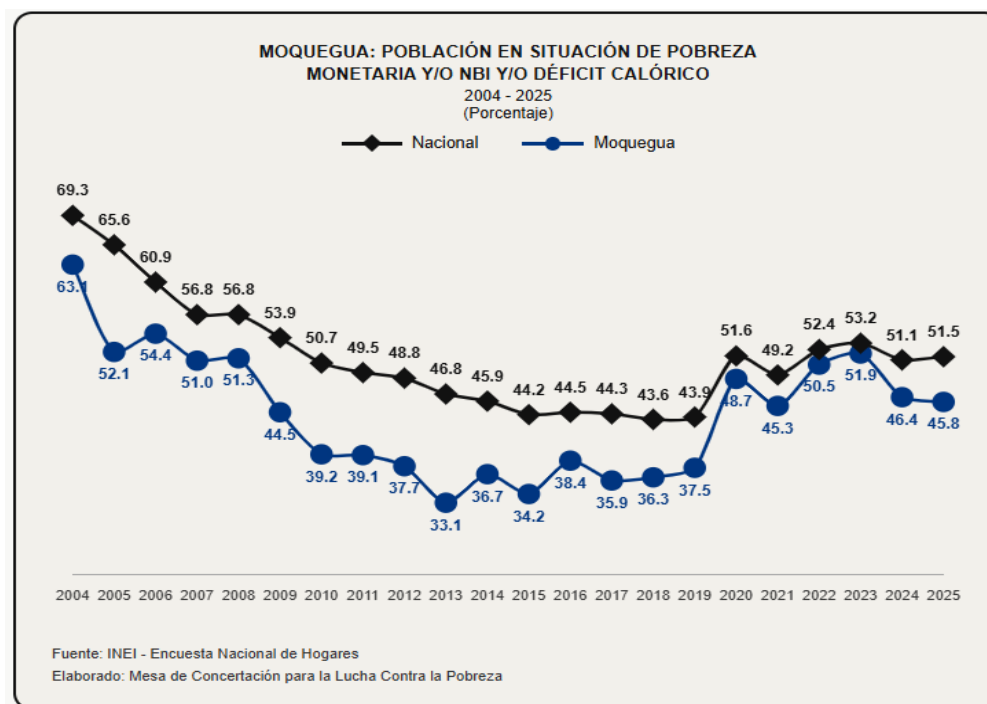
Gráfico N°79



4.19.4. Método Conjunto

El método conjunto refleja un balance favorable: Moquegua se mantiene por debajo del promedio nacional durante toda la serie, con su mejor momento en el año 2013 (33,1% vs 46,8%, -13,7 p.p.) y su brecha más estrecha en el año 2023 (-1,3 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 45,8% vs 51,5% (-5,7 p.p.).

Gráfico N°80

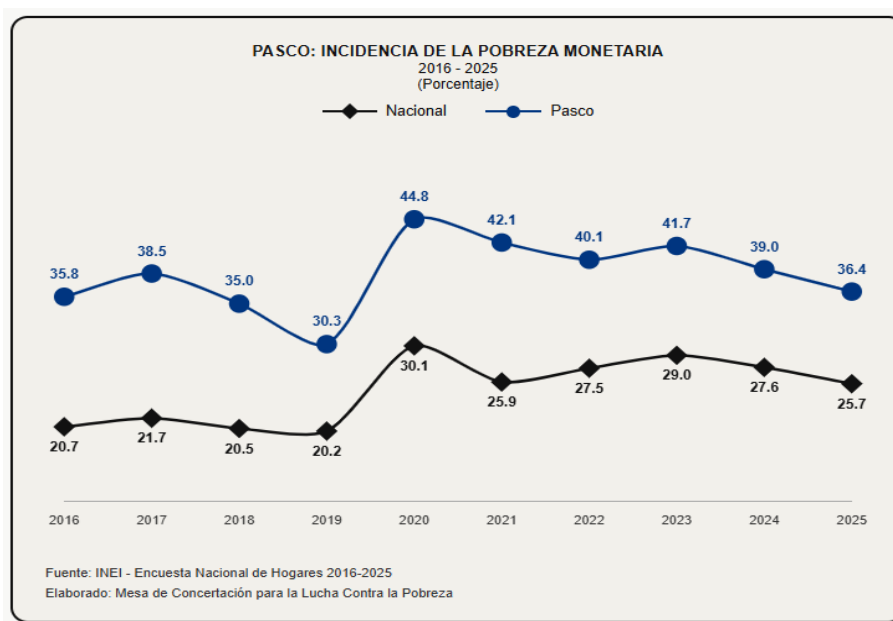


4.20. PASCO

4.20.1. Pobreza Monetaria

La región Pasco, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene consistentemente muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025, sin registrar ningún año de ventaja. Su brecha más amplia ocurre en el año 2017 (38,5% vs 21,7%, +16,8 p.p.), reduciéndose hasta su posición menos desfavorable en el año 2019 (30,3% vs 20,2%, +10,1 p.p.). El año 2025 la región se ubicó en 36,4% vs 25,7% (+10,7 p.p.), confirmando un rezago estructural persistente en ingresos.

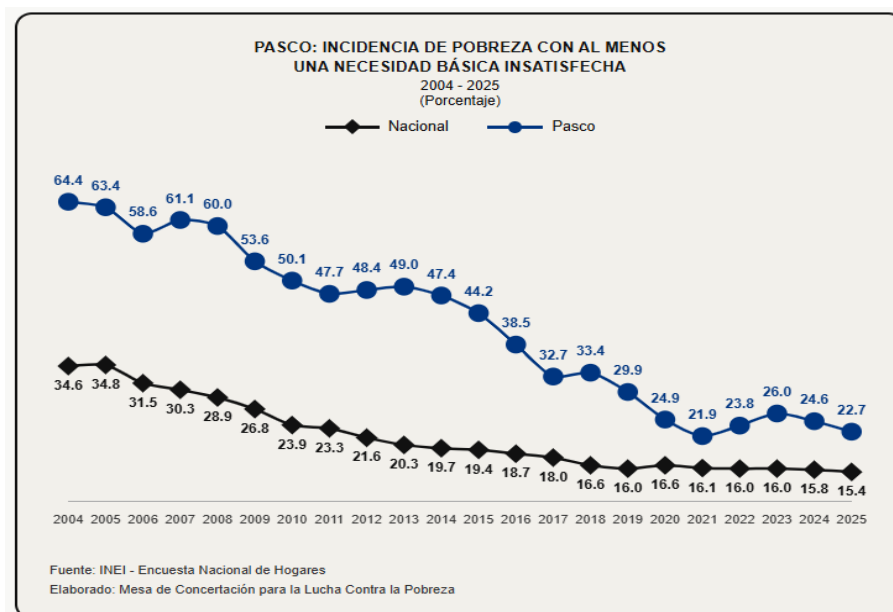
Gráfico N°81



4.20.2. Pobreza por NBI

La región Pasco, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin lograr en ningún año ubicarse por debajo. Su brecha más crítica ocurre en el año 2008 (60,0% vs 28,9%, +31,1 p.p.), reduciéndose de forma marcada hasta su mejor posición relativa en el año 2021 (21,9% vs 16,1%, +5,8 p.p.). La región en el año 2025 se ubicó en 22,7% vs 15,4% (+7,3 p.p.).

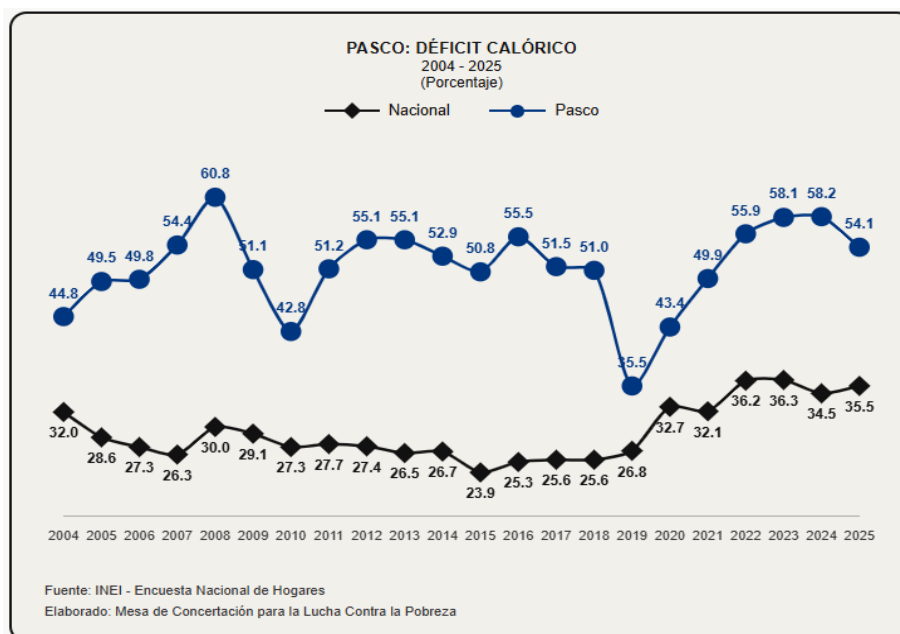
Gráfico N°82



4.20.3. Déficit Calórico

La región Pasco, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie, con su punto más crítico en el año 2008 (60,8% vs 30,0%, +30,8 p.p.). La brecha se estrecha notablemente en el año 2019 (35,5% vs 26,8%, +8,7 p.p.), su mejor momento relativo, sin embargo, repunta con fuerza después. El año 2025 la región cerró en 54,1% vs 35,5% (+18,6 p.p.), evidenciando que la vulnerabilidad alimentaria sigue siendo el problema más severo de la región.

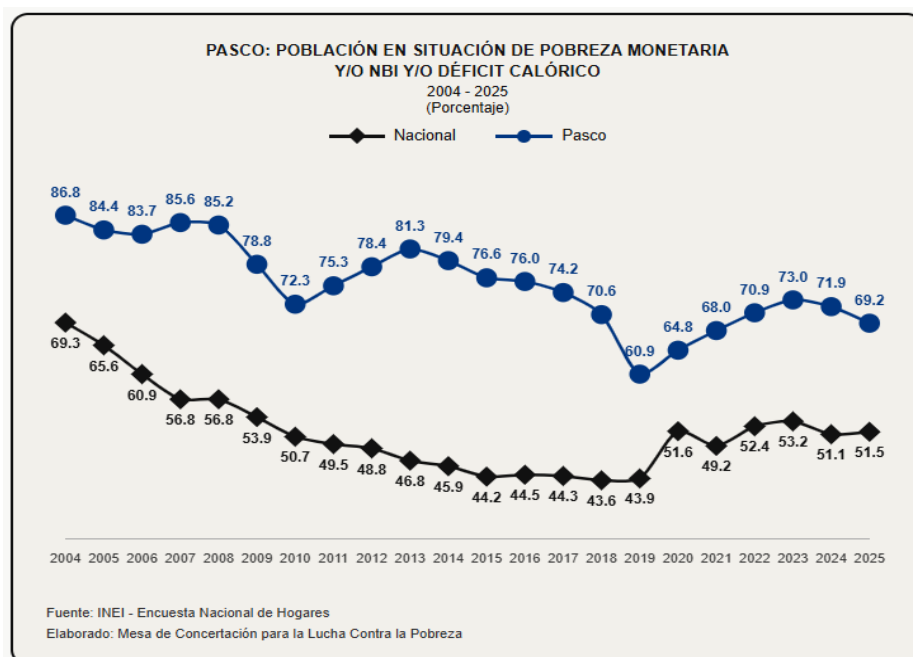
Gráfico N°83



4.20.4. Método Conjunto

La región Pasco, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025. Su brecha más amplia ocurre en el año 2013 (81,3% vs 46,8%, +34,5 p.p.), reduciéndose hasta su mejor posición relativa en el año 2020 (64,8% vs 51,6%, +13,2 p.p.). La región Pasco en el año 2025 se ubicó en 69,2% vs 51,5% (+17,7 p.p.).

Gráfico N°84

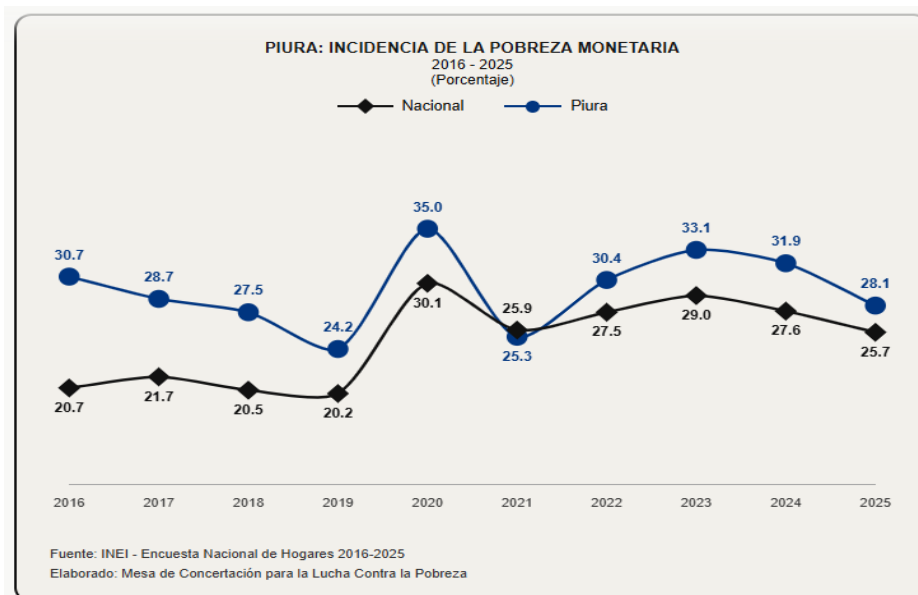


4.21. PIURA

4.21.1. Pobreza Monetaria

La región Piura, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene por encima del promedio nacional en casi toda la serie, con su brecha más amplia en el año 2016 (30,7% vs 20,7%, +10,0 p.p.). Logra cruzar levemente por debajo del promedio nacional en el año 2021 (25,3% vs 25,9%, -0,6 p.p.), su único año favorable, aunque vuelve a superar al promedio nacional después. La región Piura en el año 2025 cerró en 28,1% vs 25,7% (+2,4 p.p.).

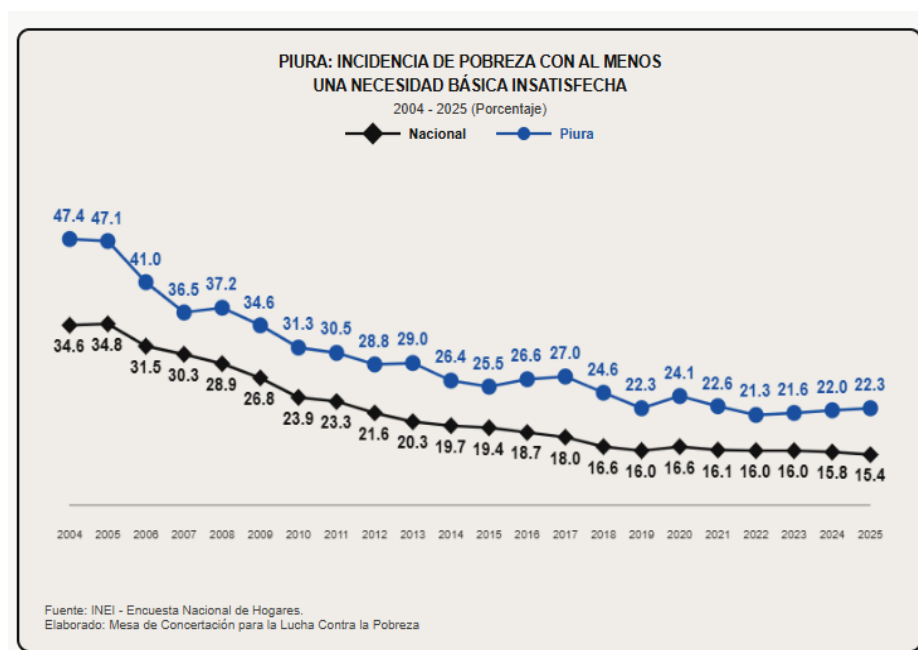
Gráfico N°85



4.21.2. Pobreza por NBI

La región Piura, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin lograr en ningún año ubicarse por debajo. Su brecha más amplia ocurre en el año 2004 (47,4% vs 34,6%, +12,8 p.p.), reduciéndose de forma sostenida hasta su mejor posición en el año 2022 (21,3% vs 16,0%, +5,3 p.p.). En el año 2025 la región Piura se ubicó en 22,3% vs 15,4% (+6,9 p.p.).

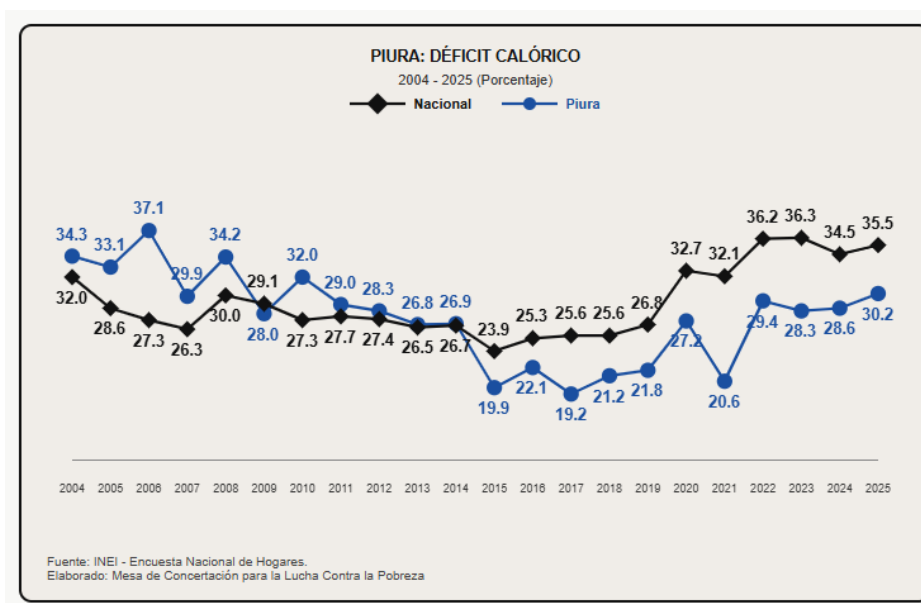
Gráfico N°86



4.21.3. Déficit Calórico

La región Piura, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene predominantemente por encima del promedio nacional entre 2004 y 2014, con un breve cruce favorable en el año 2009 (-1,1 p.p.), alcanzando su brecha más crítica en el año 2006 (37,1% vs 27,3%, +9,8 p.p.). El punto de quiebre definitivo llega en el año 2015, cuando la región logra ubicarse de forma sostenida por debajo del promedio nacional, ampliando esa ventaja hasta su mejor registro en el año 2021 (20,6% vs 32,1%, -11,5 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 30,2% frente a 35,5% nacional (-5,3 p.p.), consolidando una mejora estructural relevante en seguridad alimentaria pese a la fluctuación inicial de la serie.

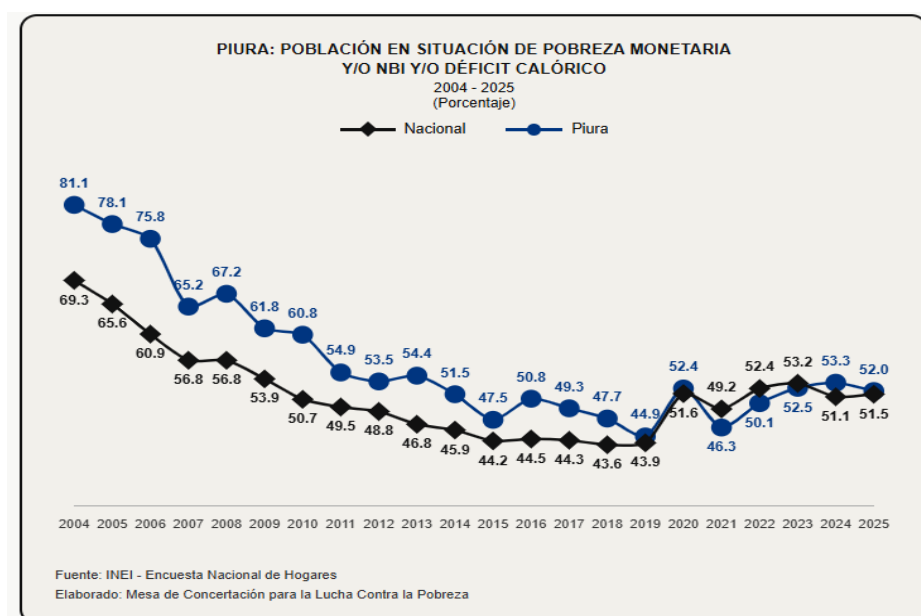
Gráfico N°87



4.21.4. Método Conjunto

La región Piura, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene por encima del promedio nacional en la mayor parte de la serie, con su brecha más amplia en el año 2006 (75,8% vs 60,9%, +14,9 p.p.). Entre los años 2021 y 2023 logra ubicarse por debajo del promedio nacional, con su mejor momento en el año 2021 (46,3% vs 49,2%, -2,9 p.p.), aunque vuelve a superarlo en los años 2024-2025. La región en el año 2025 cerró en 52,0% vs 51,5% (+0,5 p.p.).

Gráfico N°88

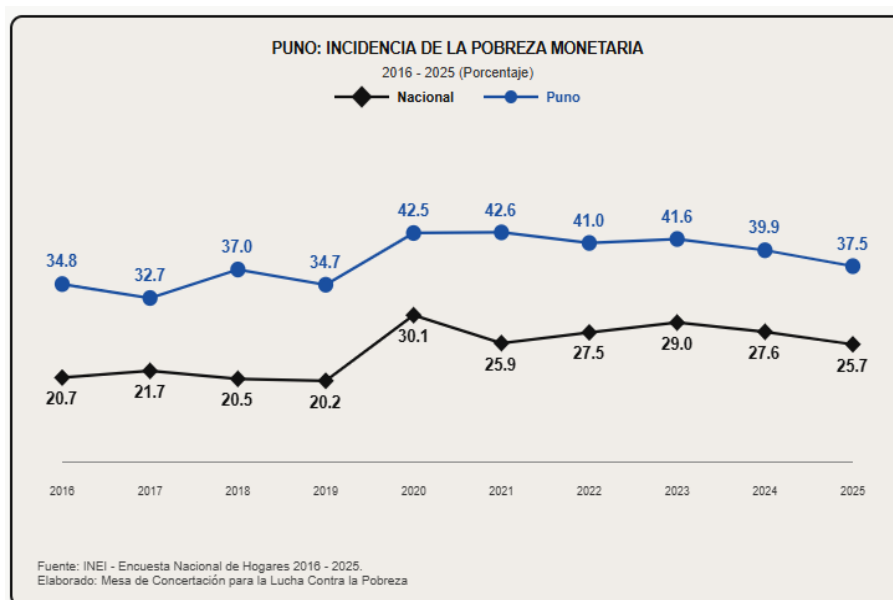


4.22. PUNO

4.22.1. Pobreza Monetaria

La región Puno, en cuanto a pobreza monetaria, se mantiene consistentemente muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025, sin registrar ningún año de ventaja. Su brecha más amplia ocurre en el año 2021 (42,6% vs 25,9%, +16,7 p.p.), reduciéndose hasta su posición menos desfavorable en el año 2017 (32,7% vs 21,7%, +11,0 p.p.). En el año 2025 la región Puno se ubicó en 37,5% vs 25,7% (+11,8 p.p.).

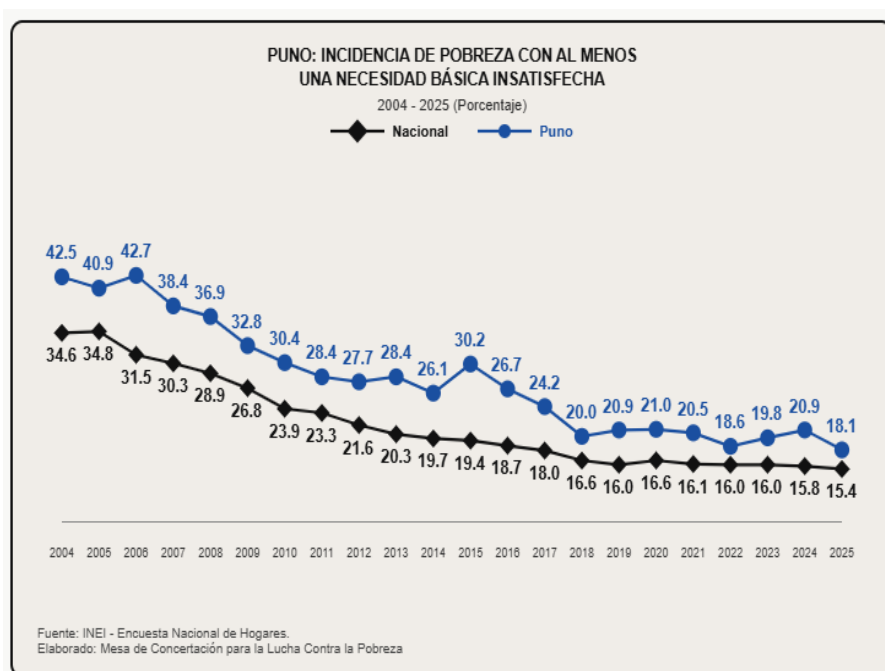
Gráfico N°89



4.22.2. Pobreza por NBI

La región Puno, en cuanto a pobreza por NBI, se mantiene por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin lograr en ningún año ubicarse por debajo. Su brecha más amplia ocurre en el año 2006 (42,7% vs 31,5%, +11,2 p.p.), reduciéndose de forma marcada hasta su mejor posición en el año 2022 (18,6% vs 16,0%, +2,6 p.p.). En el año 2025 la región Puno cerró en 18,1% vs 15,4% (+2,7 p.p.).

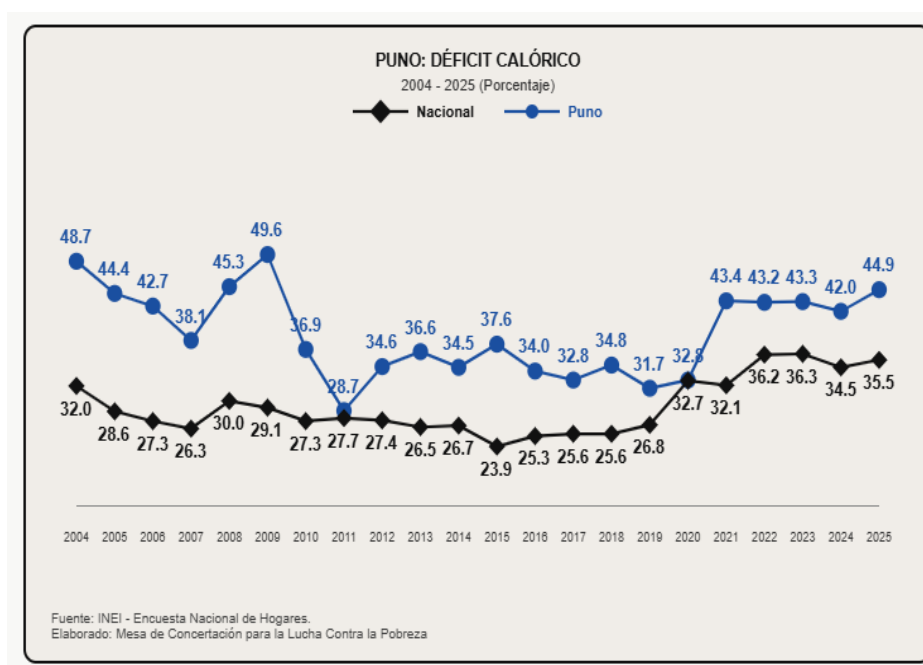
Gráfico N°90



4.22.3. Déficit Calórico

La región Puno, en cuanto a Déficit Calórico, se mantiene consistentemente por encima del promedio nacional durante toda la serie, con su punto más crítico en el año 2009 (49,6% vs 29,1%, +20,5 p.p.). La brecha llega a ser prácticamente nula en el año 2020 (32,8% vs 32,7%, +0,1 p.p.), sin embargo, repunta con fuerza después. En el año 2025 la región Puno cerró en 44,9% vs 35,5% (+9,4 p.p.).

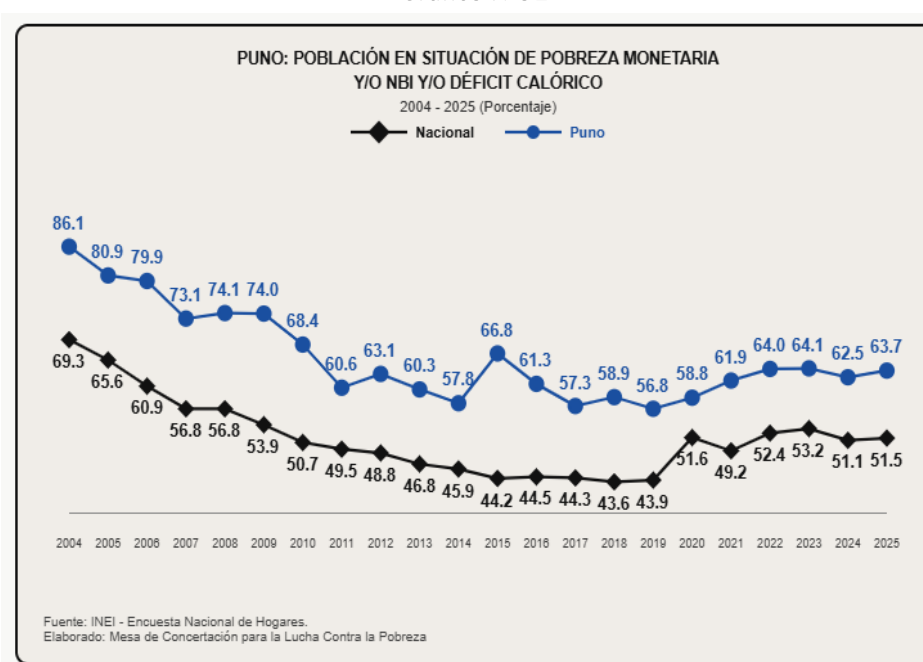
Gráfico N°91



4.22.4. Método Conjunto

La región Puno, en el indicador conjunto de pobreza monetaria y/o NBI y/o déficit calórico, se mantiene muy por encima del promedio nacional durante toda la serie 2004-2025, sin registrar ningún año de ventaja. Su brecha más amplia ocurre en el año 2015 (66,8% vs 44,2%, +22,6 p.p.), reduciéndose hasta su mejor posición relativa en el año 2020 (58,8% vs 51,6%, +7,2 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 63,7% vs 51,5% (+12,2 p.p.).

Gráfico N°92

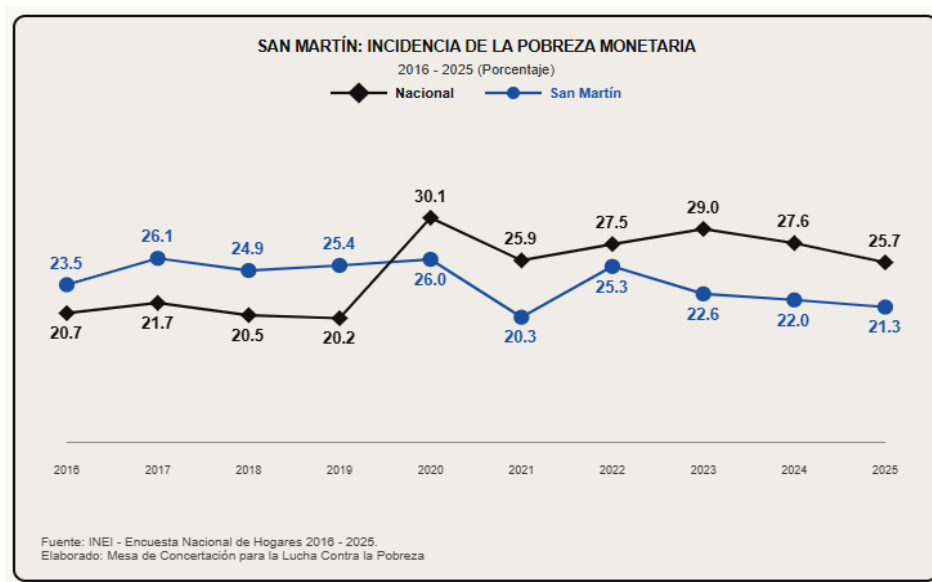


4.23. SAN MARTÍN

4.23.1. Pobreza Monetaria

Con referencia a la pobreza monetaria, San Martín se ubica por encima del promedio nacional entre los años 2016 y 2019, tocando su mayor desventaja en el año 2019 (25,4% vs 20,2%, +5,2 p.p.). El cruce ocurre en el año 2020, y desde entonces la región se mantiene de forma sostenida por debajo del país, alcanzando su mejor posición en el año 2023 (22,6% vs 29,0%, -6,4 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 21,3% vs 25,7% (-4,4 p.p.).

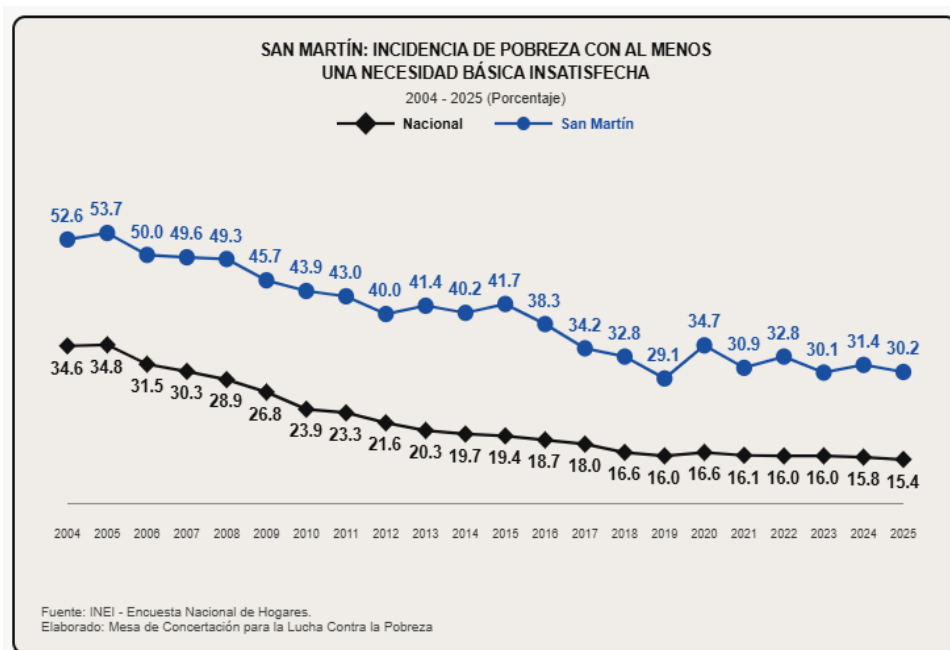
Gráfico N°93



4.23.2. Pobreza por NBI

La pobreza por NBI cuenta una historia distinta: San Martín nunca logra ubicarse por debajo del promedio nacional en toda la serie 2004-2025, con su brecha más amplia en el año 2005 (+18,9 p.p.) y su posición menos desfavorable en el año 2019 (29,1% vs 16,0%, +13,1 p.p.). En el año 2025 la región cerró en 30,2% vs 15,4% (+14,8 p.p.).

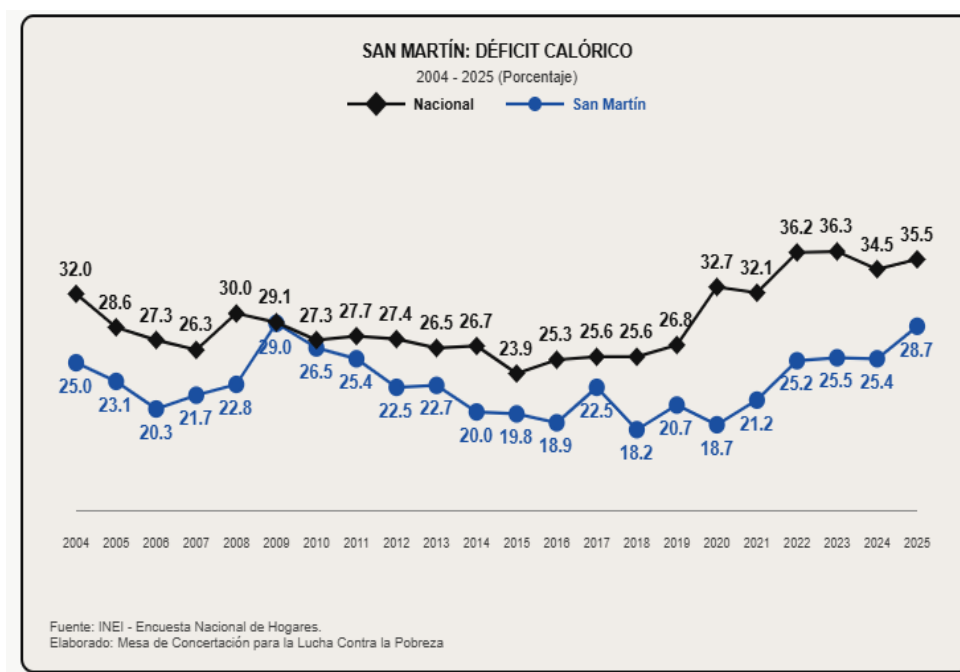
Gráfico N°94



4.23.3. Déficit Calórico

El déficit calórico favorece a la región San Martín durante casi toda la serie, con solo un breve acercamiento a la paridad en el año 2009 (29,0% vs 29,1%, -0,1 p.p.). La ventaja se amplía notablemente desde el año 2020, alcanzando su punto más favorable ese mismo año (18,7% vs 32,7%, -14,0 p.p.). En el año 2025 la región se ubicó en 28,7% vs 35,5% (-6,8 p.p.).

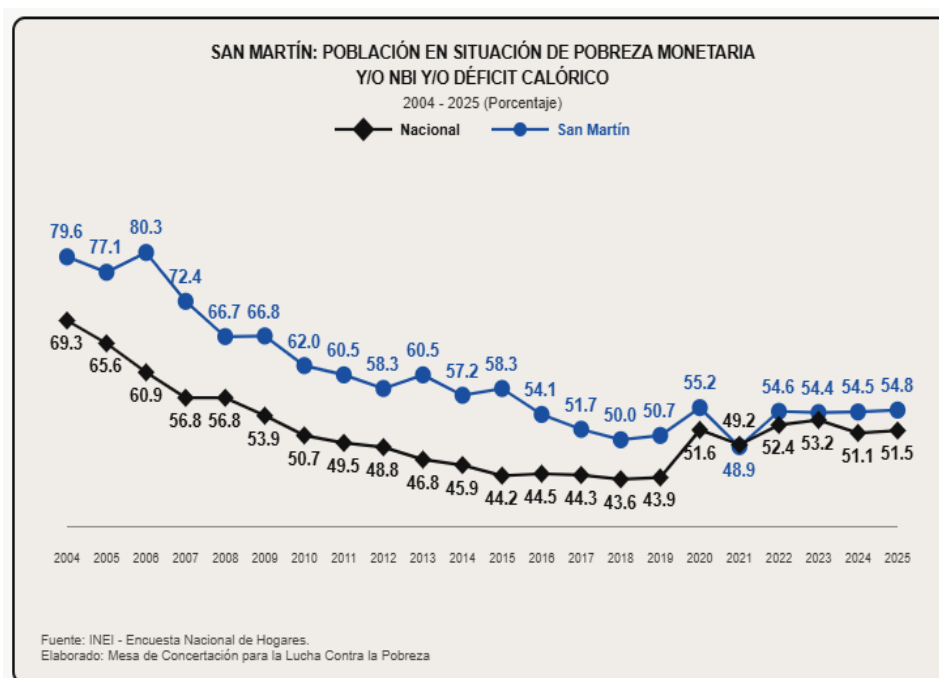
Gráfico N°95



4.23.4. Método Conjunto

En el método conjunto, la región San Martín se mantiene por encima del promedio nacional durante casi todo el periodo, con su brecha más amplia en el año 2006 (80,3% vs 60,9%, +19,4 p.p.). Logra un único cruce favorable en el año 2021 (48,9% vs 49,2%, -0,3 p.p.), aunque vuelve a superar al promedio nacional después. En el año 2025 la región San Martín se ubicó en 54,8% vs 51,5% (+3,3 p.p.).

Gráfico N°96

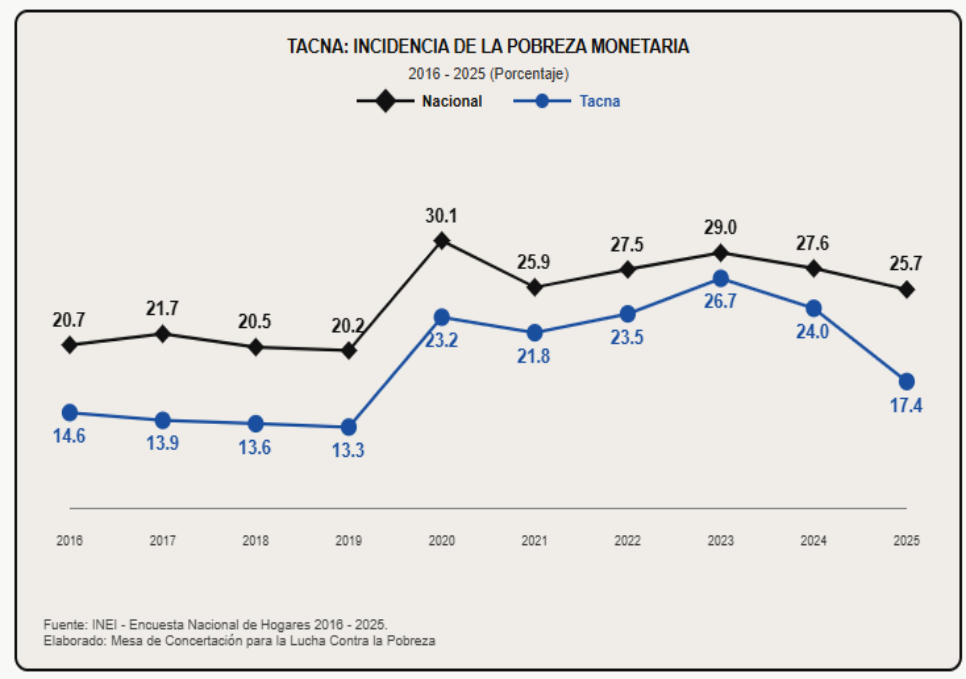


4.24. TACNA

4.24.1. Pobreza Monetaria

Con respecto a la pobreza monetaria, Tacna se mantiene consistentemente por debajo del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025, sin registrar ningún año de desventaja. Su brecha más ajustada ocurre en el año 2023 (26,7% vs 29,0%, -2,3 p.p.), mientras que su mejor posición se alcanza en el año 2025 (17,4% vs 25,7%, -8,3 p.p.).

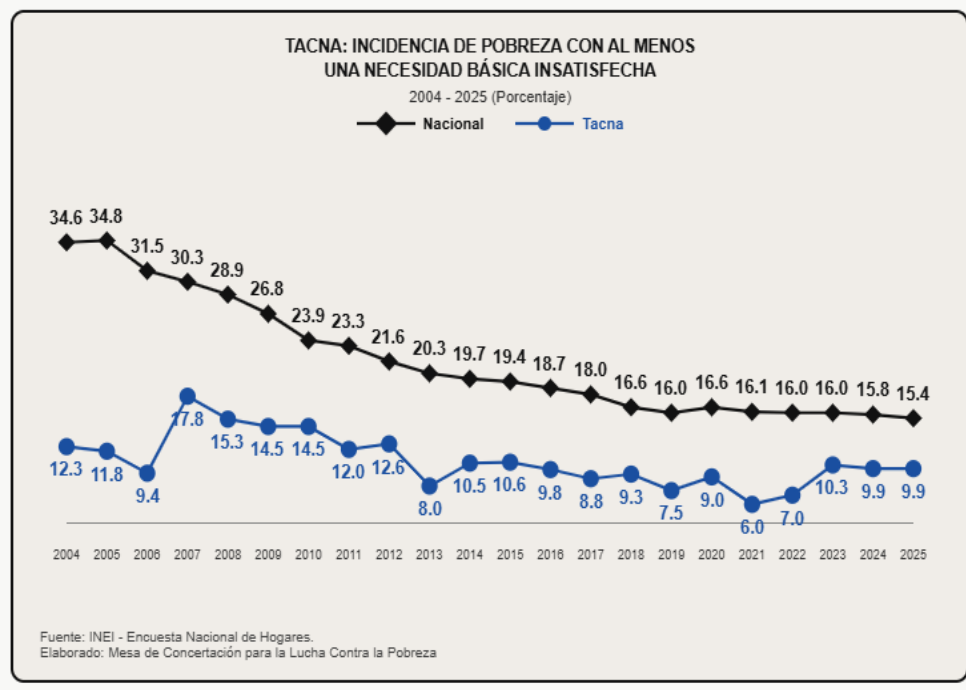
Gráfico N°97



4.24.2. Pobreza por NBI

La pobreza por NBI muestra una ventaja histórica que se ha ido reduciendo: de una brecha enorme en 2004 (12,3% vs 34,6%, -22,3 p.p.), la distancia se estrecha progresivamente hasta su punto más ajustado en 2025 (9,9% vs 15,4%, -5,5 p.p.). Aun así, la región nunca pierde su ventaja frente al país.

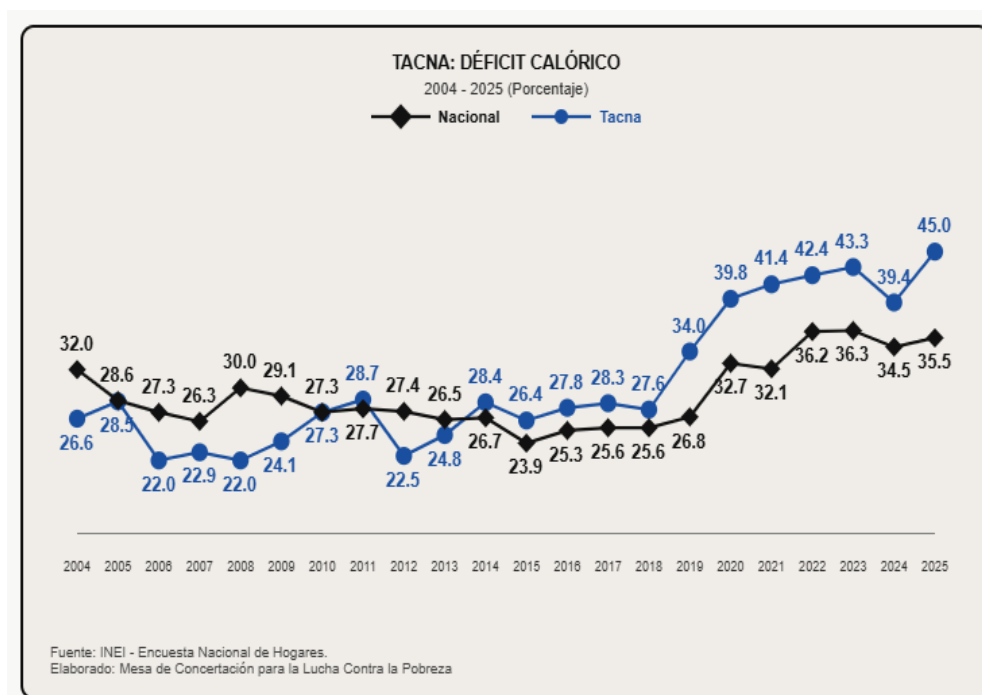
Gráfico N°98



4.24.3. Déficit Calórico

El déficit calórico es el indicador más preocupante: tras mantenerse cerca de la paridad hasta 2010 (equilibrio exacto: 27,3% vs 27,3%), la región pasa a superar al promedio nacional de forma casi permanente desde el año 2011, deteriorándose con fuerza en la última década hasta alcanzar en el año 2025 su máximo histórico (45,0% vs 35,5%, +9,5 p.p.).

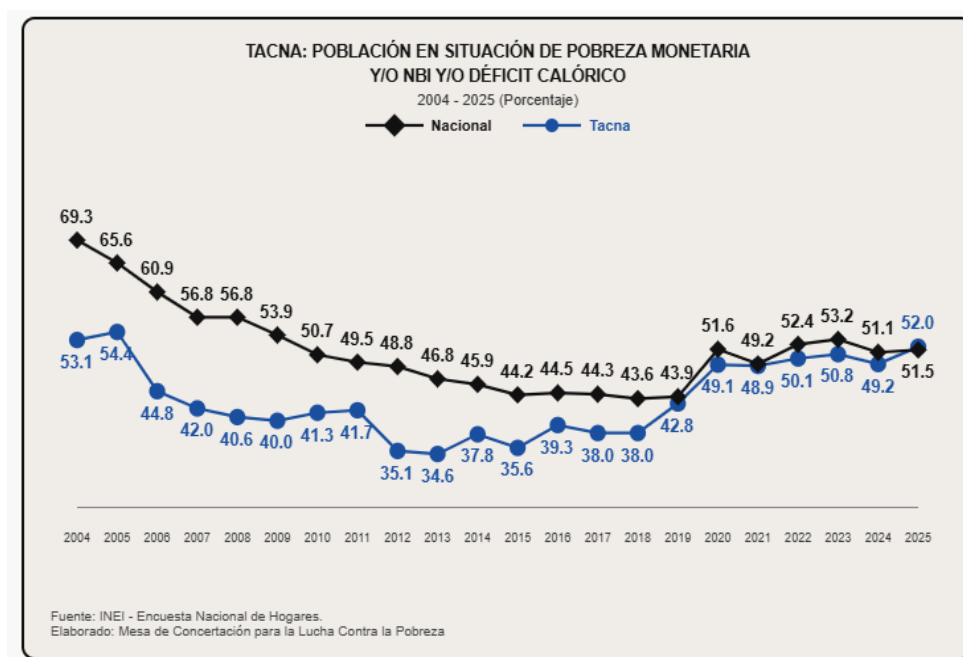
Gráfico N°99



4.24.4. Método Conjunto

En el método conjunto, Tacna se mantiene por debajo del promedio nacional durante casi toda la serie, con su mejor brecha en los años 2004 y 2008 (ambas-16,2 p.p.). Sin embargo, la ventaja se reduce de forma constante en años recientes hasta desaparecer en el año 2025, cuando la región queda, por primera vez, levemente por encima del promedio nacional (52,0% vs 51,5%, +0,5 p.p.).

Gráfico N°100

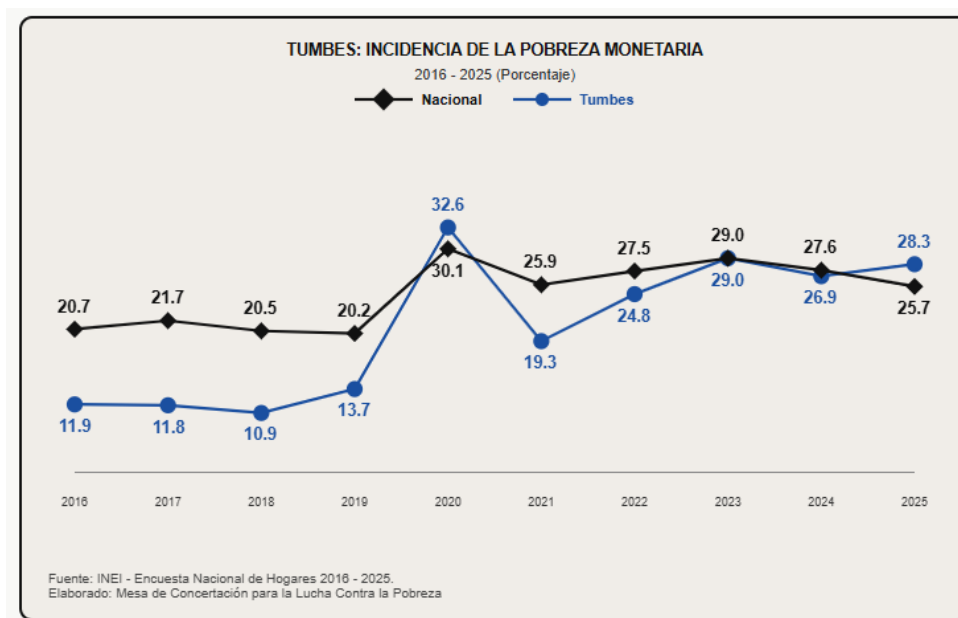


4.25. TUMBES

4.25.1. Pobreza Monetaria

En pobreza monetaria, Tumbes mantiene una ventaja clara entre los años 2016 y 2019, con su mejor momento en el año 2017 (11,8% vs 21,7%, -9,9 p.p.). La pandemia revierte la tendencia en el año 2020 (32,6% vs 30,1%, +2,5 p.p.), y aunque la región fluctúa en los años siguientes, termina la serie nuevamente por encima del promedio nacional en el año 2025 (28,3% vs 25,7%, +2,6 p.p.).

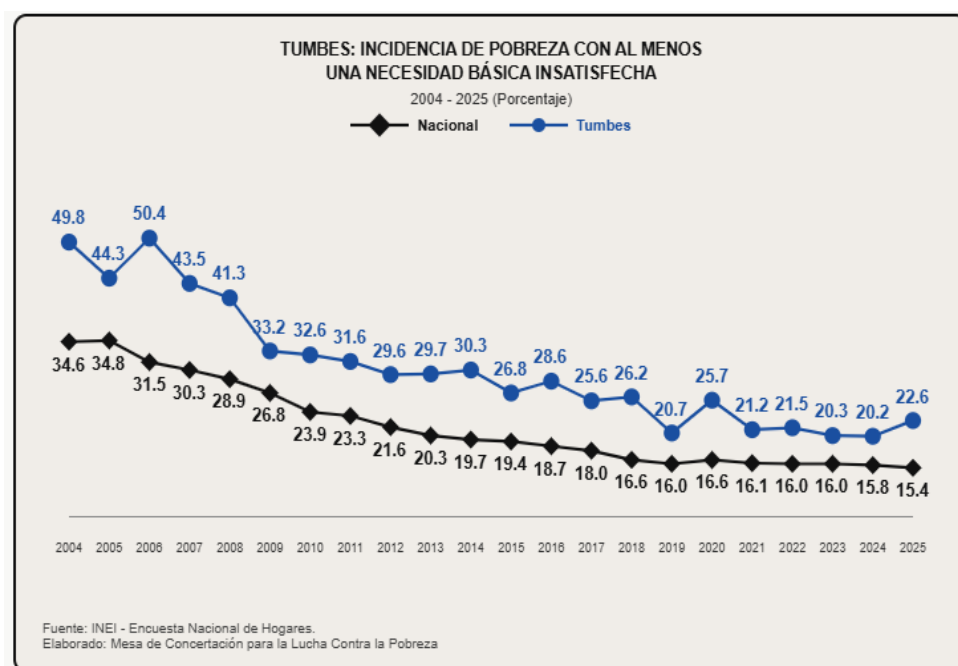
Gráfico N°101



4.25.2. Pobreza por NBI

La pobreza por NBI se mantiene siempre por encima del promedio nacional en toda la serie 2004-2025, con su brecha más amplia en el año 2004 (49,8% vs 34,6%, +15,2 p.p.) y su posición menos desfavorable en el año 2023 (20,3% vs 16,0%, +4,3 p.p.). La región en el año 2025 cerró en 22,6% vs 15,4% (+7,2 p.p.).

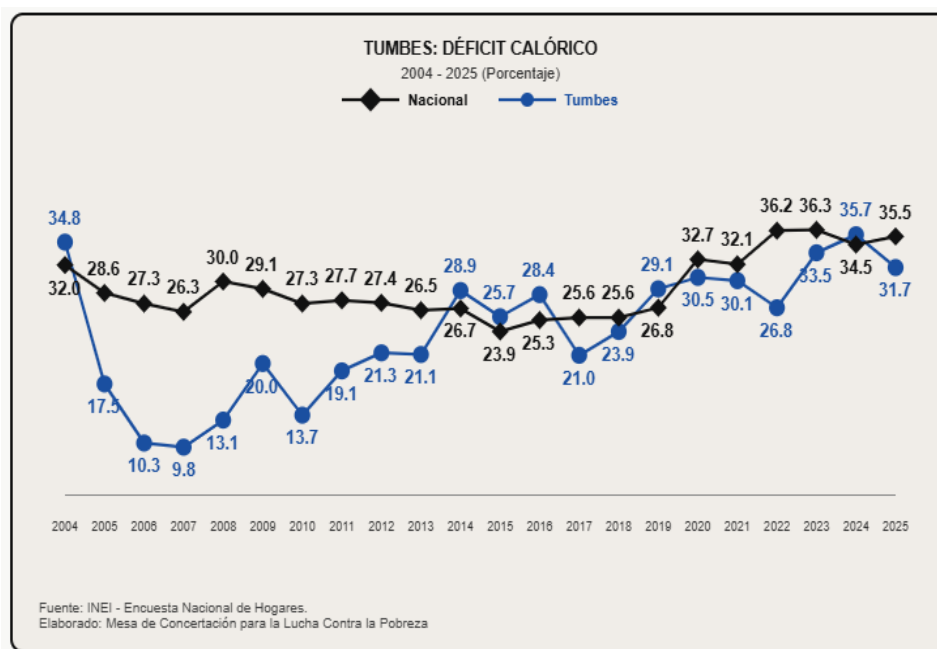
Gráfico N°102



4.25.3. Déficit Calórico

El déficit calórico muestra un comportamiento muy volátil: tras una ventaja marcada entre los años 2006 y 2013 (mejor año, 2006: 10,3% vs 27,3%, -17,0 p.p.), la región alterna cruces por encima y por debajo del promedio nacional en la última década. El año 2025 la región cerró levemente favorable (31,7% vs 35,5%, -3,8 p.p.), sin una tendencia clara consolidada.

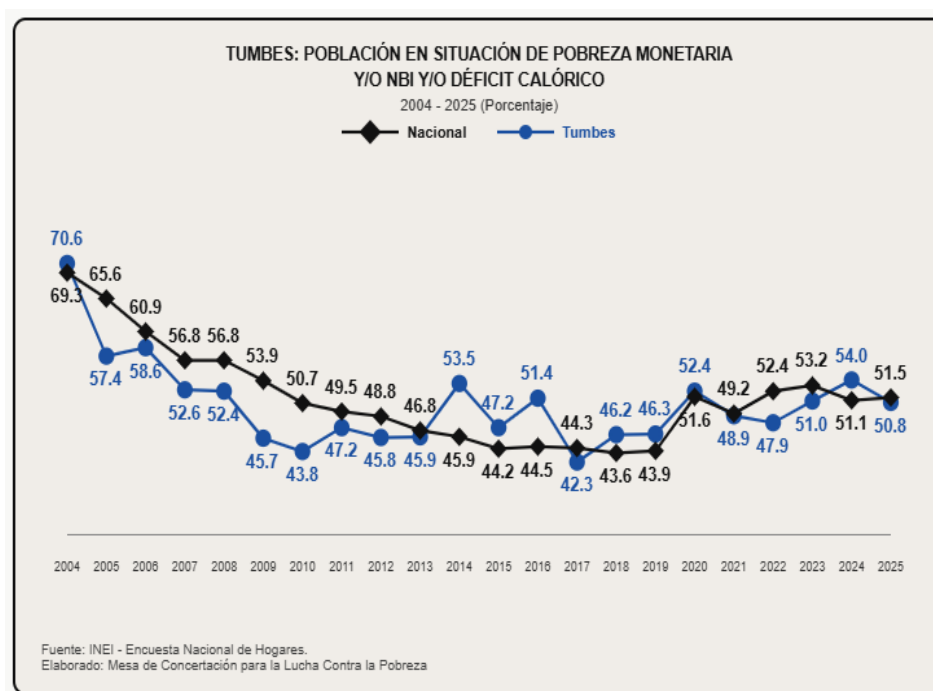
Gráfico N°103



4.25.4. Método Conjunto

El método conjunto refleja esa misma inestabilidad, oscilando constantemente entre posiciones favorables y desfavorables sin un patrón definido, con su mejor momento en el año 2009 (45,7% vs 53,9%, -8,2 p.p.) y un pico desfavorable en el año 2014 (53,5% vs 45,9%, +7,6 p.p.). En el año 2025 la región cerró casi en paridad con el promedio nacional (50,8% vs 51,5%, -0,7 p.p.).

Gráfico N°104

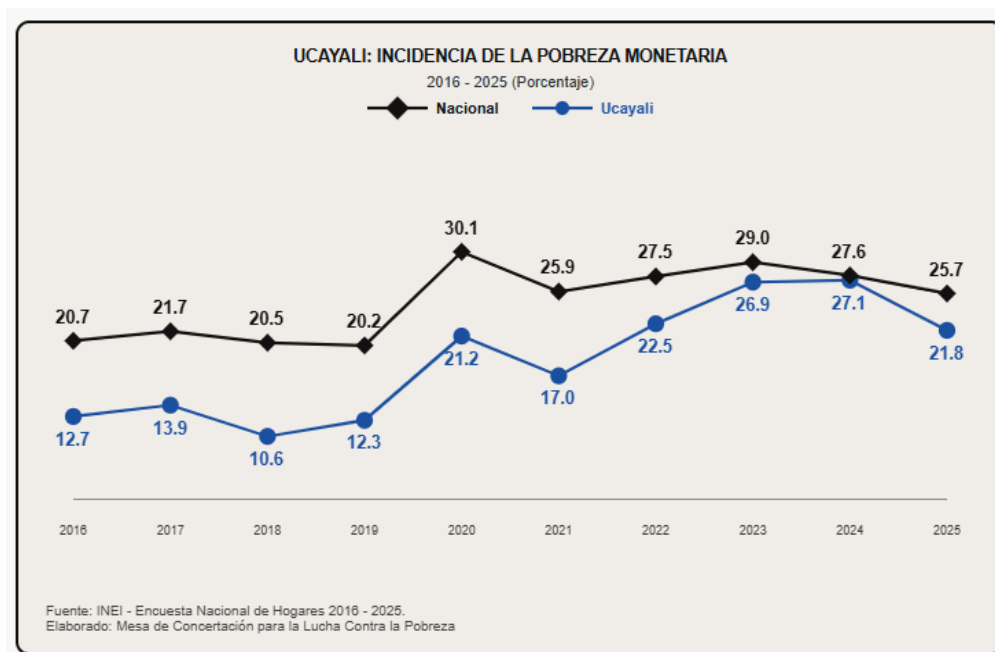


4.26. UCAYALI

4.26.1. Pobreza Monetaria

En pobreza monetaria, Ucayali se mantiene consistentemente por debajo del promedio nacional durante toda la serie 2016-2025, sin registrar ningún año de desventaja. Su mejor brecha ocurre en el año 2018 (10,6% vs 20,5%, -9,9 p.p.), aunque la ventaja se estrecha notablemente en los últimos años hasta su punto más ajustado en 2024 (27,1% vs 27,6%, -0,5 p.p.). La región Ucayali en el año 2025 se ubicó en 21,8% vs 25,7% (-3,9 p.p.).

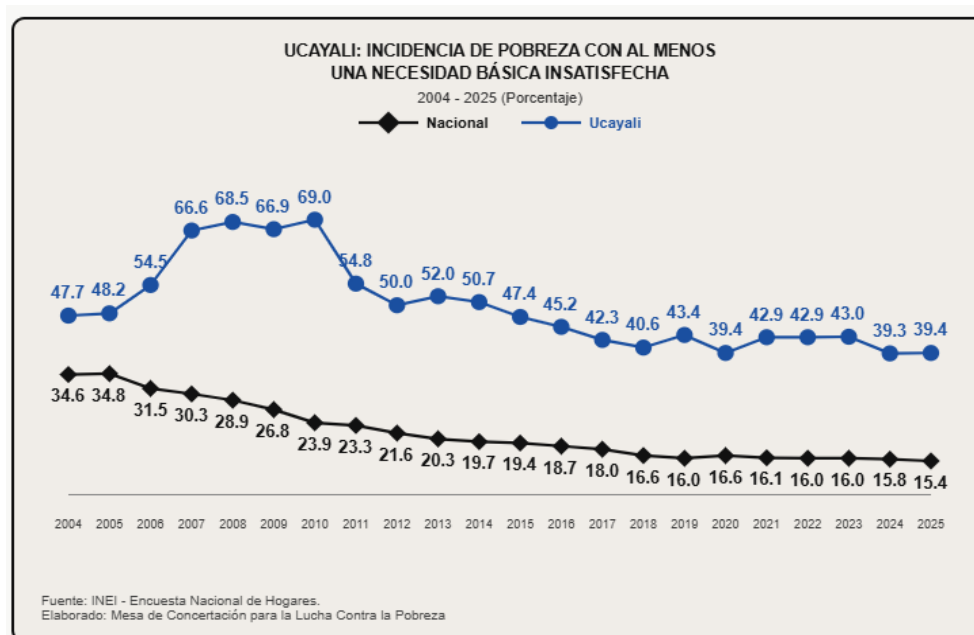
Gráfico N°105



4.26.2. Pobreza por NBI

La pobreza por NBI es el indicador más crítico de la región: se mantiene muy por encima del promedio nacional durante toda la serie, alcanzando un máximo histórico en el año 2010 (69,0% vs 23,9%, +45,1 p.p.). Pese a una reducción considerable, en el año 2025 Ucayali sigue registrando una de las brechas más amplias del país (39,4% vs 15,4%, +24,0 p.p.).

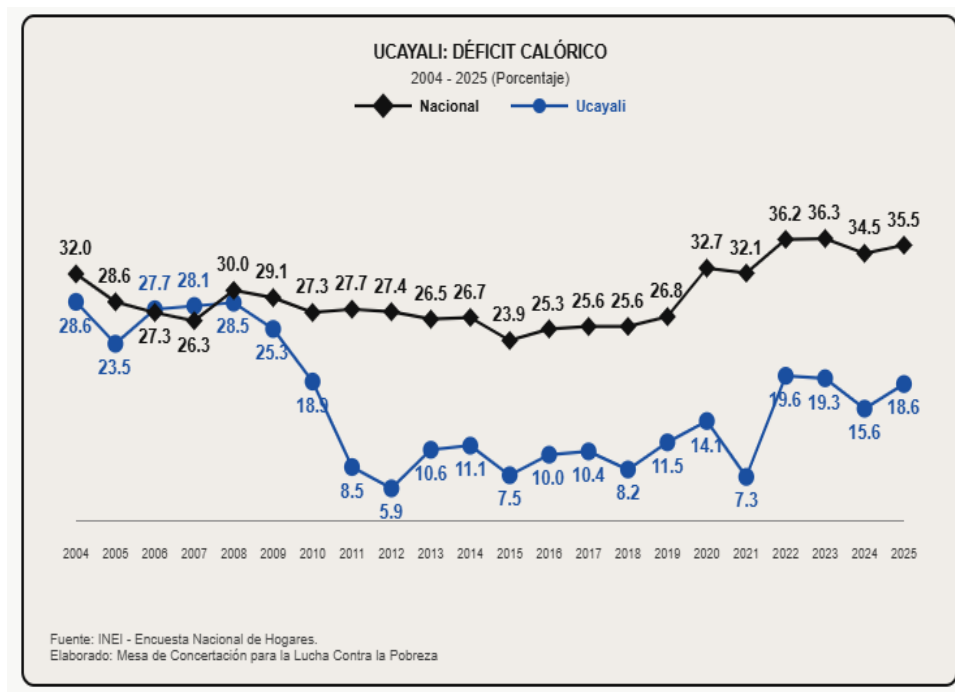
Gráfico N°106



4.26.3. Déficit Calórico

La región Ucayali encuentra en el Déficit Calórico su mejor desempeño relativo frente al país: desde el año 2011 logra despegarse del promedio nacional de manera sostenida, llegando a su mayor distancia en el año 2021, cuando el indicador regional (7,3%) queda casi 25 puntos por debajo del país (32,1%). Aunque esa ventaja se reduce hacia el final de la serie, en el año 2025 la brecha sigue siendo amplia (18,6% vs 35,5%, -16,9 p.p.).

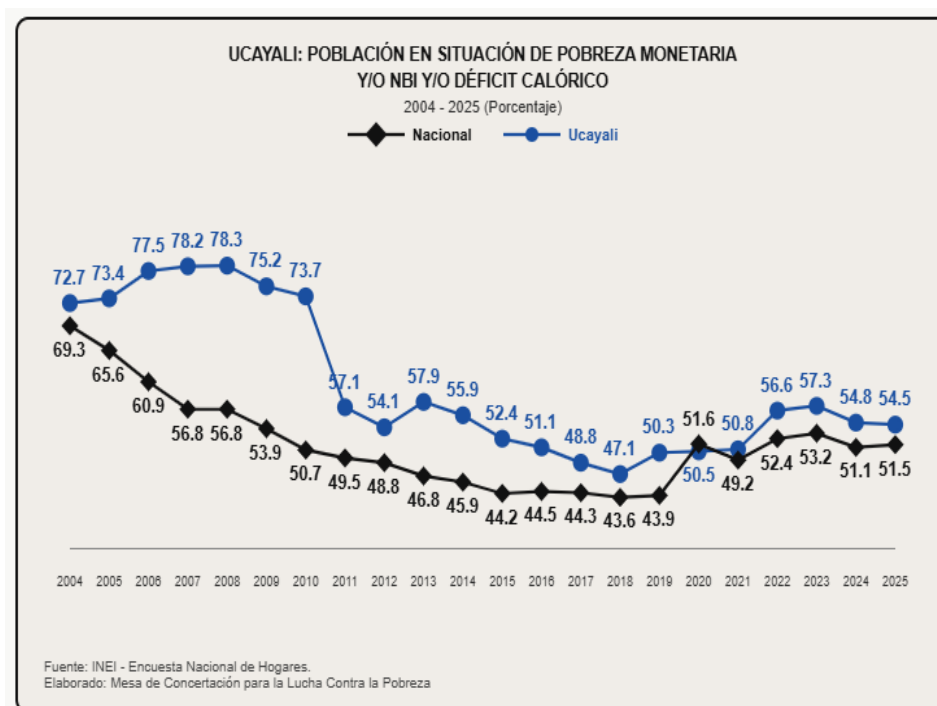
Gráfico N°107



4.26.4. Método Conjunto

En el método conjunto, la región Ucayali se mantiene mayormente por encima del promedio nacional, con su brecha más amplia en el año 2010 (73,7% vs 50,7%, +23,0 p.p.) y un único cruce favorable en el año 2020 (50,5% vs 51,6%, -1,1 p.p.). La región Ucayali en el año 2025 cerró en 54,5% vs 51,5% (+3,0 p.p.).

Gráfico N°108



5. CONCLUSIONES

- 1) **La pobreza monetaria se redujo de forma sostenida hasta el año 2019, sin embargo, la pandemia borró casi una década de avances y la recuperación sigue incompleta.** Entre los años 2004 y 2019, la pobreza nacional cayó 38,5 p.p. (de 58,7% a 20,2%), alcanzando su mínimo histórico. La pandemia en el año 2020 provocó el mayor retroceso de toda la serie (+9,9 p.p.), y aunque desde el año 2021 hay una recuperación gradual, en el año 2025 el país cerró en 25,7%, todavía 5,5 p.p. por encima del piso prepandemia del año 2019.
- 2) **La pobreza por NBI muestra la mejora más consistente de los cuatro indicadores, aunque con una brecha rural persistente.** La incidencia nacional bajó de 34,6% en el año 2004 a 15,4% en el año 2025 (-19,2 p.p. en 21 años), con la mayor velocidad de reducción concentrada entre los años 2004 y 2014. Sin embargo, el ámbito rural (26,7% en 2025) casi duplica al nacional, y la brecha rural-urbana de 13,9 p.p. confirma que el acceso a vivienda, saneamiento y servicios básicos sigue siendo un desafío territorial no resuelto.
- 3) **La inseguridad alimentaria se ha "urbanizado" como problema. El déficit calórico empeoró en el período y revela un cambio estructural inesperado: la inseguridad alimentaria ya no es un problema principalmente rural.** El indicador nacional subió de 32,0% en el año 2004 a 35,5% en el año 2025 (+3,5 p.p.). El quiebre ocurre en los años 2019-2020, cuando el ámbito urbano superó por primera vez tanto al nacional como al rural, y ese patrón se mantiene ininterrumpido hasta el año 2025 (36,6% urbano vs. 35,5% nacional vs. 30,4% rural).
Este indicador empeoró en más regiones, incluso en aquellas que en general muestran niveles más bajos de pobreza monetaria y buen acceso a vivienda y servicios básicos, como es el caso de Arequipa, Tacna y Lima Metropolitana. Esto confirma, a nivel regional, uno de los hallazgos más preocupantes de todo el informe: tener buenos ingresos o buena vivienda ya no garantiza una alimentación adecuada.
- 4) **El método conjunto confirma que más de la mitad de la población del país sigue en alguna forma de pobreza, y que la recuperación pospandemia es desigual entre ámbitos.** El indicador conjunto bajó de 69,3% (2004) a 51,5% (2025), sin embargo, mientras el ámbito rural retrocedió con fuerza en términos absolutos, el urbano repuntó de forma preocupante (37,1% en 2015 a 50,2% en 2025), acercándose al nivel rural (57,3%) y evidenciando que la pobreza multidimensional ya no es un fenómeno exclusivamente rural.
- 5) **La pandemia (2019-2020) es el punto de quiebre común en los cuatro indicadores.** En todas ellas el deterioro más agudo de toda la serie ocurre en ese tránsito, y en ninguna se ha logrado una recuperación plena hacia los niveles de 2019, lo que sugiere un daño estructural más que un choque transitorio.
- 6) **Persiste un núcleo duro de cuatro regiones con rezago simultáneo e ininterrumpido en los cuatro indicadores.** Loreto, Huancavelica, Pasco y Puno se mantienen por encima del promedio nacional en pobreza monetaria, NBI, déficit calórico y método conjunto durante absolutamente toda la serie 2004-2025, sin un solo año de excepción en ninguna dimensión, configurando el grupo de mayor vulnerabilidad estructural del país. Cajamarca se aproxima a este grupo, aunque tuvo un breve respiro en déficit calórico entre 2020 y 2021.
- 7) **Existen "disonancias" regionales donde el buen desempeño en una dimensión oculta un rezago severo en otra.** El caso más claro es Madre de Dios: pobreza monetaria muy baja (entre las menores del país), sin embargo, NBI consistentemente por encima del promedio nacional en toda la serie, señal de que el ingreso no se traduce en mejores condiciones de vivienda y saneamiento. Un patrón inverso, aunque más moderado, se observa en Moquegua, cuya ventaja histórica en NBI se ha ido reduciendo con el tiempo mientras su déficit calórico se mantiene en desventaja.